

سنة التأليف والترجمة والنشر ١٩١٤

---

# مبادئ الفلسفة

ألفه

١٠٠٠ . س . رابوهرت .

دكتور في الفلسفة

وترجمه من الانجليزية الى العربية

أحمد أمين

مدرس بكلية الآداب بالجامعة المصرية

---

[ الطبعة الثالثة ]

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٩٢٨







بمجة التأليف والترجمة والنشر ١٩١٤

---

# مبادئ الفلسفة

---

ألفه

١ . س . رابورث

دكتور في الفلسفة

وترجمه من الانجليزية الى العربية

أحمد أمين

مدرس بكلية الآداب بالجامعة المصرية

---

[ الطبعة الثالثة ]

مطبعة دار الكتب المصرية بالقاهرة

١٩٢٨

---

( حقوق الطبع والنشر محفوظة للجنة التأليف والترجمة والنشر )

---

## فهرس الكتاب

صفحة

### الكتاب الأول - في الفلسفة وفروعها

- الفصل الأول - تمهيد في معنى الفلسفة وأقسامها... ١  
» الثاني - ما بعد الطبيعة ... .. ٧  
» الثالث - الفلسفة الطبيعية ... .. ١٢  
» الرابع - علم النفس ... .. ١٦  
» الخامس - علم المنطق ... .. ٢٥  
» السادس - علم الجمال ... .. ٣١  
» السابع - علم الأخلاق ... .. ٤٤  
» الثامن - علم الاجتماع ... .. ٦٠  
» التاسع - مجمل تاريخ الفلسفة ... .. ٦٥  
الفلسفة اليونانية ٦٨ - الفلسفة الرومانية اليونانية  
٧٥ - الفلسفة في القرون الوسطى ٨٣ -  
الفلسفة الحديثة ٨٧ - الفلسفة الإسلامية ١٠١

### الكتاب الثاني - في مسائل الفلسفة ومذاهبها

- الفصل الأول - مقدمة المؤلف ... .. ١١٩  
» الثاني - مسائل ما بعد الطبيعة ... .. ١٢١

\*

صفحة	
١٢٤	المادية والروحانية ... ..
١٢٤	المادية ... ..
١٣١	الروحانية ... ..
١٣٧	الواحدة والإثنية ... ..
	قضية العالم الدينية ١٤٠ - مذهب الجوهر
	الفرد ١٤١ - مذهب المؤلفة ١٤٣ - مذهب
	العقلين ١٤٤ - مذهب الحلول ١٤٥
١٥١	الفصل الثالث - مسائل علم الأخلاق ... ..
	الشعور الأخلاقي ١٥١ - الغاية ١٥٤ -
	الباعث ١٥٧ - المقياس وسلطانة ١٦٠
١٦٤	الفصل الرابع - نظرية المعرفة ... ..
	مذهب الحاسين ١٦٨ - مذهب العقلين ١٧١
١٧٥	خاتمة الكتاب ... ..
١٧٧	ذيل في تراجم أشهر من ورد ذكرهم في الكتاب ... ..
١٩٧	الاصطلاحات الانجليزية ومقابلها من العربية ... ..



## مقدمة المترجم للطبعة الأولى



الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام على سيد المرسلين  
وعلى آله وصحبه أجمعين .

أتى على العرب حين من الدهر كانت لغتهم تكفى لحاجاتهم .  
فلهم منها أسماء ما يأكلون وما يشربون وما يلبسون وما يفكرون ،  
فإن لم يجدوا تقلوا عن غيرهم أو خلقوا خلقا جديدا ، ساروا مع  
زمانهم في تشريعهم وفي علومهم وفي لسانهم وفي نظمهم ، إن  
أحسوا أن أمة سبقتهم في علم أنفوا أن يروا لغتهم عاطلة من حليه ،  
فأسرعوا في ترجمته ، وسدوا نقصا شعروا به ، وإن رأوا معنى جديدا  
أو محترا جديدا وضعوا له لفظا جديدا وأدخلوه في معاجهم وذكره  
العلماء في كتبهم ، وإن أتجت حالتهم الاجتماعية أنواعا من المعاملات  
جديدة وانماطا من الجرائم لم يكونوا يعرفونها شرعوا لها تشريعا  
جديدا يتفق مع الحوادث وقالوا كما قال عمر بن عبد العزيز « يحدث  
للناس من الأفضية بقدر ما يحدث لهم من الفجور » وكما قال زياد

« وقد أحدثتم أحداثا لم تكن وقد أحدثنا لكل ذنب عقوبة »  
فكانوا والزمان فرسى رهان يعدوان جنبا لجنب ، علما منهم بأن  
لانجاح لأمة في الحياة ما لم تُعَدَّل حياتها على وفق ما يحيط بها .

ثم وقفوا واستمر الزمن يعدو، وكلما طال وقوفهم زاد البعد ،  
وبعدت مسافة الخلف ، — وقفوا سبعة قرون أو تزيد، تغير فيها  
مفهوم الكلمات ، وزادت المعاني والمخترعات ، ولا تزال معاجم  
انتهت مما وضع منذ قرون ، أمثال قاموس « الفيروزبادي »  
و« لسان العرب » مما ألف لزمان غير زمانهم ، في موقف غير  
موقفهم ، والأهم الحية لا ترضى أن يكون لها في نصف قرن الحالى  
معجم أُلِّف في نصف قرن الماضى .

اختلفت أنواع المعيشة وأصبح بعض ما كان يعد حسنا قبيحا  
والعكس . وتغيرت أشكال المعاملات ، وهم أمام ذلك جامدون .  
اخترعت علوم جديدة ، وأبطلت نظريات قديمة واستكشفت  
قضايا وقوانين غيرت وجه العلم وحولت مجرى الحياة وهم يابون  
إلا أن تكون الكتب كتب الأقدمين والنظريات نظريات  
الأقدمين ، والرأى رأى الأقدمين . نعم ينبغى أن ننظر في القديم ،  
ولكن ليس إلا لتتخذ منه دعامة للجديد .

فما أخرجنا الى نهضة تنهنا من سباتنا العميق ، وتغير مجرى  
حياتنا ، وتفتح عيوننا للبحث والنظر ، وتطلق الفكر من عنانه ،

فيبحث ويعتقد ما يراه الحق ، وتمتدنا بما وصل اليه الغرب  
فنسبتانس يبحثه ، ونستعين به على وضع ما يتفق مع بيتتنا وديننا  
ونظمنا الاجتماعية وحالتنا العقلية .

وقد شرت على كتاب في « مبادئ الفلسفة » قسمه المؤلف  
الى قسمين : أبان في القسم الأول منه موضوع الفلسفة وفروعها ،  
وذكر كلمة عن كل فرع ، وختمه بفصل في تاريخ الفلسفة من  
مبدأ نشأتها الى الآن — وذكر في القسم الثاني النظريات الفلسفية  
المعروضة على بساط البحث وحكى باختصار المذاهب المختلفة فيها .  
والكتاب يقدم للقارئ صورة مصغرة للآراء الفلسفية قديمها  
والحديث ، ويمتد معنى « الفلسفة » وموضوعها ، تلك الكلمة التي  
يكاد يختلف الناس عندنا في فهم معانيها بقدر عدد رؤوسهم —  
ولم يال جهدا في تبسيط الموضوع والتغلب على صعوباته ، ليكون  
سهل التناول للجمهور المتعلمين .

رأيت أن أنقله الى العربية ، وأغرائي على ذلك صغر حجمه ،  
وطرافة موضوعه عند قراء العربية ، وبذل المؤلف جهده لتسهيل  
الموضوع . حتى اذا بدأت في ترجمته أحسست بصعوبته . وقد  
لا يعلم قدر ما لاقيت من عناء إلا من حاول ترجمة كتاب كهذا  
في موضوع دقيق قد ملئ بالاصطلاحات الفنية ثم لا يجد لها  
مقابلا في العربية .

راعت الأمانة في النقل جهد المستطاع حافظت على ترتيب المؤلف ومعانيه وتسلسلها ولم أنصرف إلا عند الضرورة القصوى ، وقد استعملت في الترجمة الاصطلاحات العربية ما وجدت الى ذلك سبيلا ، فان لم أعثر بعد البحث على مصطلح عربي يقابل الاصطلاح الانجليزي وضعت كلمة من عندي رأيت أنها أقرب للدلالة على المعنى .

ولست أنكر أن في بعض ما ترجمت غموضا وأرجو ألا يكون كثيرا . وسبب ذلك إما صعوبة الموضوع وغموض الاصل ، أو التغالي في المحافظة على معاني المؤلف ، أو أن الاصطلاحات التي استعملتها لم تؤلف إلّا في لغة الأصل .

وقد رأيت أن المؤلف لم يذكر كلمة ما عن الفلسفة العربية وتاريخها فرأيت اتما ما للفائدة أن أذكر كلمة في ذلك أقرنها بما كتبه المؤلف عن تاريخ الفلسفة . ووضعت على ما كتب المؤلف كلمات في ذيل الصحيفة قد أشرح بها غامضا أو أين مصطلحا . وذيلت الكتاب بترجمة صغيرة لأشهر من ورد ذكرهم في الكتاب أين فيها جلسده وتاريخ حياته وربما ذكرت بعض مبادئه وختمت ذلك بقائمة للألفاظ الانجليزية وما يقابلها من العربية .

وهنا أقدم بالشكر للجنة المباركة « لجنة التأليف والترجمة والنشر » على ما بذلت من المساعدة في انخراج الكتاب وأخص

بالذكر صديق أمين أفندي مرمي قنديل وعبد الحميد أفندي العبادي  
فاليهما يرجع الفضل في مراجعة الكتاب وتنقيحه وإرشادي إلى  
ما غمض من معانيه .

واني أشكر كل من يتنبه لخطأ في الكتاب فيرشدني إليه ، والله  
أسأل أن ينفع به ويجعله طليعة كتب واسعة تظهر في هذا الموضوع  
النافع ما  
أحمد أمين

مايو سنة ١٩١٨

## مقدمة المؤلف

---

الفرض من هذا الكتاب أن يكون بين أيدي المتدئين  
في الفلسفة شبه دليل مدرسي يقفون منه على مسائل الفلسفة  
وما وضع لها من حل ، وقد كان مجزء عرض المسائل الفلسفية  
أهم في نظري من مراعاة تاريخها ، ولكن لما كان نتائج المذاهب  
في المسائل متمشياً مع تدرج الفكر في الرق صار من الطبعي مراعاة  
الترتيب الزمني لأقسام الموضوع .

وبالضرورة قد اكتفينا في هذا الموجز الذي يستغرق أقل من  
١٢٨ صفحة بمجزء ذكر كثير من المسائل يمكن أن تبسط في رسائل  
خاصة ، غير أننا نرجو أن نكون قد ذكرنا كل ما هو ضروري  
في كتاب كهذا يعد « مقدمة للفلسفة » يجمع الى صغر الحجم ودقة  
العبارة الوضوح والإلمام بأطراف الموضوع ، هذا مع الاخلاص  
للحق وهو آخر دروس الفلسفة وخيرها ما

# الكتاب الأول

## في الفلسفة وفروعها

---





# الفصل الأول

تمهيد في معنى الفلسفة وفروعها

شاع بين الناس أن الفلسفة موضوع لا نتناوله إلا عقول خاصة، وأنها لا تلد إلا لقوم نظريين لم يروا في الحياة خيراً من أن يجهدوا عقولهم في حل مسائل هي إلى الخيال أقرب منها إلى الحقيقة، وأنها تبحث في خيالات عقيمة لا يبنى عليها في الحياة عمل — وأنهم في زعمهم لم يخطئوا .

لم يرفع الإنسان عن مستوى الحيوان إلا فكره وقوته العاقلة، فالحيوان يرى ويسمع بل ويتذكر، ولكنه لا يستخدم هذه القوى إلا في حاجاته الوقتية . أما الإنسان فيرى ظواهر الكون على اختلاف أنواعها فيتصورها ويكون لها فيها رأياً، ثم يجتهد في تعرف صلالها وعلاقة حقائق الكون بظواهره . وهذا طريق فهم الشيء فهماً واضحاً، فإن فعل هذا قلنا أنه يتفلسف، ولا نعني بهذه الكلمة إلا أنه يفكر في شيء خاص — ذاتاً كان أو معنى — ويحاول الاجابة على هذه الأسئلة : (١) ما هذا الشيء الذي يبحث فيه عقلنا ؟ (٢) ما أصله ؟ (٣) ما علاقته بغيره من النوات أو المعاني ؟

وبعبارة أخرى معنى « يتفلسف » أنه يبحث في ماهية الأشياء وأصولها وعلاقة بعضها ببعض . وليس يخلو انسان من هذا العمل وقتاً ما ، فساغ لنا أن نقول أن كل انسان متوسط الفكر يتفلسف ، وأن كل الناس فيلسوف الى حد ما ، مع تفاوت فيما بينهم ، إلا من استعبده شهوته وانغمس في اللذائذ المادية — إلا أن كلمة « فيلسوف » اذا استعملت بدقة لا تطلق على من ينظر الى الشيء أحياناً فيتأمله ويفحصه أو يشك فيه ثم يرى فيه رأياً يعتقده ويمسك به . بل كما أنا لا نسمى زجاجاً ولا قفلاً من أصلح في بيته لوح زجاج كسر ، أو عالج قفلاً فسد ، انما الزجاج أو القفال من اتخذ ذلك العمل حرفة في حياته ، ولم يقتصر على التعليم الصحيح بل أكسبته المثابرة على العمل مرانة وبراعة ، وعرف كيف يصل الى نتيجة خير مما يصل اليها غير المتمرن بجهد أقل من جهده ، فكذلك لا نسمى فيلسوفاً إلا من كان أهم أغراضه في حياته درس طبائع الأشياء وعقلها ، وعُدته في ذلك فكره ، وكان له بمزاولة ذلك قدرة على إدراك الأشياء بسرعة ، وكما أن الصانع على اختلاف أنواعهم يعرفون دقائق عملهم ، وإن شئت فقل ينبغي أن يعرفوا ذلك ، وأن يكونوا على علم بأحدث ما اخترع مما يتعلق بعملهم ، كذلك الفيلسوف المتخصص للفلسفة يجب أن يعرف ما وصل اليه من قبله ، وما قالوه في المسائل التي تشغل فكره .

ولكن ما الحامل على التفلسف؟ وماذا نجني من ورائته؟ يقول  
أرسططاليس «ان الدهشة أول باعث على الفلسفة». برز الانسان  
الى هذا الوجود فرأى نفسه في عالم مختلف في ظواهره، وواجهه  
الزمان بصروفه فراحه ذلك واستخرج منه العجب، فبدأ يسأل لماذا؟  
ومن أين؟ والى أين؟ رأى هذا العالم أمامه لغزاً يحاول حله وتلك  
المحاولة هي الفلسفة. وقد كان أول حامل له على حله ما يرجوه  
من المنفعة من وراء ذلك. ولهذا قيل أن المصريين هم واضعو  
أساس علم الهندسة لما أبلغانهم الحاجة الى تحديد ما يمتلكه الأفراد  
أثر فيضان النيل السنوى. وقبائل البدو من الكلدانيين نظروا  
في النجوم ليهتدوا بها في السير بقطعتانهم. وعلى الجملة فقد حاول  
الانسان كشف معميات الحياة ليكون أقدر على تحصيل مصالحه  
ورعايتهما، جسمانية كانت أو روحية. وقد ظل العقل الانساني  
يتلمس السبيل للوصول الى فهم العالم والحياة فهماً جلياً ثابتاً  
صادقاً، ويحل ما يعترضه من ألغازهما. وتوَعَّتْ أمامه المسائل،  
فن أرض ذات فجاج، الى سماء ذات أبراج، زينت بالنجوم  
للناظرين. فما أكثر متناول العقل وما أوسع بيداء الجهل حيث  
يحوب العقل البشرى فيها يرتاد «واحة» ويحْدُ في البحث ليتغذ  
الى أسرار الطبيعة ينشرها بين الناس ليتفهموها — وبينما هو  
يتطلب معرفة الأشياء فراراً من الجهل اذ انبعثت فيه رغبة في المعرفة

نفسها ، وصار يتطلب المعرفة للعرفة، لا قصداً للفائدة العملية .  
والانسان مفطور على حب الاستطلاع وهذه الرغبة المتأصلة  
في أعماق نفسه لا تُستأصل ، وهي دافع قوى يقوى بنمو العقل  
ويجمل على تطلب معرفة الحقائق الكبرى الأساسية لهذا الوجود  
وتلك الحياة ، وعلى البحث في علل الأشياء وعلاقة بعضها ببعض ،  
وهذا مادما الانسان أن يتفلسف . أحسن من نفسه الجهل بالشئ  
فشكاً فنظر ففكر فاعتقد الحق فيما رأى ، وليس ما يعتقد الانسان  
بعد البحث حقاً مقصورا على التأمل العقيم ، بل غاية هذا التأمل  
أن يُستخدم في الحياة العملية ، فالفلسفة إذا شوق وجد وراء معرفة  
الأسباب الخفية للأشياء ، للتوفيق بين آرائنا وأعمالنا ، وهذا هو  
قصداً في الحياة ، فليس ثمة غرض إلا الفرار من الجهل ،  
والوقوف على الحق ، وكشف النقاب عن باطل تقنع بمجابهة بخيف  
يوهم أنه حق .

وأصل كلمة فلسفة وتاريخها يدلان على ما ذكرنا ، فقد روى  
المؤرخ اليوناني «هيرودوت» أن «كريسوس» قال «لسؤلون» :  
« لقد سمعت أنك جُبت كثيراً من البلدان متفلسفاً » أى متطلباً  
للعرفة . واستعمل «بركليس» كلمة «الفلسفة» يريد بها «الجد  
وراء التهنّب» ومهما يكن من شئ فنشأ الكلمة يشعر بالاعتراف  
بالجهل والشوق الى المعرفة قال «فيتاغورس» والأصح نسبته الى

سقراط «الحكمة لله وحده وإنما للإنسان أن يبحث ليعرف»، وفي استطاعته أن يكون محباً للحكمة تَوَاقفاً إلى المعرفة باحثاً عن الحقيقة « وهذا ما يدل عليه اشتقاق كلمتي فلسفة وفلاسوف فانهما مأخوذتان من «فيلوس» ومعناها «محب» و«سُوقيا» ومعناها «الحكمة» فمعنى فيلسوف محب الحكمة ومعنى «سوفوس» الحكيم — وقد كانت كلمة «سوفوس» في الأصل تطلق على كل من كل في شيء عقلياً كان أو مادياً فاطلقوها على الموسيقى والطاقي والبحار والتجار، ثم قصرت بعد على من منح عقلاً راقياً، فلما جاء سقراط سمي نفسه فيلسوفاً أى محباً للحكمة تواضعاً وتمييزاً له عن السوفسطائيين (المتجربين بالحكمة) الذين يطوفون البلاد يعرضون على الناس ما عرفوه بالثمن، كما يفعل بعض الباعة، وما كان المشترون يشترونها أيضاً إلا رغبة في الفائدة العملية .

فالفلسفة إذاً تبحث عن كل مسألة يمكن البحث فيها ، وإن شئت فقل عن العالم . ونحن نقيم مسائلها الى ثلاثة أنواع تبعاً لموضوع البحث :

- ١ — مسألة الوحدة، أعنى صلة العلل القادرة على كل شيء الخالقة لكل شيء ، مقيضة الحياة على العالم . وهذا التقيم يسمى ما بعد الطبيعة أو ما وراء المادة .

٢ — مسألة الكثرة، أعنى مظاهر هذا العالم المتنوعة وهذا النوع يسمى «الفلسفة الطبيعية» .

٣ — مسألة أفراد المخلوقات التى أهمها لنا الانسان<sup>(١)</sup>، ويشمل هذا النوع ما يأتى : علم النفس أى علم الحياة العقلية للانسان ويبحث فى : ( أ ) الطرق التى يتبعها العقل للوصول الى نتيجة صحيحة، وهذا يسمى المنطق، وغايته ترقية فكرة الحق (ب) فى العاطفة وهذا هو علم الجمال، وغايته ترقية فكرة الجمال . (ج) فى الرغبة أو الميل وهذا موضوع علم الأخلاق، وهو يدور حول فكرة الخير .

قال الأستاذ سلى : «أن تحليل الادراك أساس علم المنطق، وهو يقصد الى وضع قواعد بها نعرف أن نفكر أو نستنتج استنتاجاً صحيحاً، وتحليل الشعور أساس علم الجمال، وهو علم الغرض منه الاهتمام الى مقياس صحيح يقاس به الجميل وما يستحق الإعجاب» .

ولما كان سلوك الانسان قد نُظِمَ ببيان ما يجب وما لا يجب قصداً للوصول الى الخير وكان بيان هذه الواجبات قد مهد السبيل

---

(١) ويسمى العلم الذى يبحث فى الانسان من حيث وجوده ورقبه ومن حيث جسمه وروحه أترولوجيا أى علم الانسان، وما يبحث فى الجسم فقط يسمى «فسولوجيا» أو علم وظائف الأعضاء، وما يبحث فى العقل يسمى «بسيكولوجيا» أو علم النفس .

للقانون، والقانون إما طبيعي وإما وضعي، كان لنا من ذلك فلسفة تسمى «فلسفة القانون» وهناك مسائل تدور حول البحث في علاقة الأشخاص بعضهم ببعض تُكوّن علماً خاصاً يسمى «علم الاجتماع» وهذا يشمل أيضاً فلسفة التاريخ .

فموضوعات الفلسفة اذا ما يأتي :

- |                                |                                 |
|--------------------------------|---------------------------------|
| (١) ما بعد الطبيعة .           | (٥) علم الجمال .                |
| (٢) فلسفة الطبيعة .            | (٦) « الأخلاق .                 |
| (٣) علم النفس <sup>(١)</sup> . | (٧) فلسفة القانون .             |
| (٤) « المنطق .                 | (٨) علم الاجتماع وفلسفة التاريخ |

## الفصل الثاني

### ما بعد الطبيعة أو ما وراء المادة

١ — يمكن أن ينظر الى هذا العالم بكل مظاهره نظراً علمياً من جهتين مختلفتين : إحداهما النظر اليه وفحصه من حيث أشكاله التي يتجلى لنا فيها ، وعليها تقع حواسنا ، مغفلين البحث عن علله

(١) يؤخذ على المؤلف أنه استعمل فيا مضى كلمة علم النفس وقسمها الى منطق وجمال وأخلاق وجعلها هنا قسماً لهذه العلوم (المعزّب) .

المجهولة التي لا يمكن أن تعرف — والجهة الأخرى النظر في روح هذه الظواهر من غير أن نلاحظ تأثيرها في حواسنا — فالجهة الأولى موضوع العلوم الوضعية، والأخرى موضوع ما بعد الطبيعة .

لكل علم مدركات، كُفَّة له وآلات، لا يبحث هذا العلم في قيمتها، وإنما يجدها مُهَيَّاةً من قبل فيستخدمها في أغراضه، ويكتفى بها، فهي موجودة وكفى، مثل المكان والزمان والكم والكيف والعلة والمعلول والحركة والقوة والهيولى والصورة<sup>(١)</sup> وهي مدركات توصف بها الموجودات — رأت العلوم أن حلة الحقيقة ليست إلا حقيقة أخرى، وأن سبب الحركة ليس إلا حركة أخرى، فسبب الصوت مثلاً حركة الهواء، وليس ذلك السبب إلا حالة أخرى، جاء العلماء فبحثوا في الظواهر المتنوعة (كل في فرعه الخاص) ونظروا في أشكال المادة وتغيراتها كما يقرأى لهم ولم ينظروا في ماهى المادة ولا لِمَ كانت كذلك، وإنما وجهوا كل همهم نحو معرفة كيفيتها، فكانت دائرة علمهم مقصورة على الأشياء المتناهية والتي أساسها التجربة والاختبار — لم تقنع بهذا نفس الإنسان — وهي الشغوفة بالبحث والاستقصاء — فرأت أن هذه المظاهر الزائلة للحياة المادية لا تقوم بنفسها، وإنما يجب أن تكون وراءها

(١) الهيولى كلمة مأخوذة عن اليونانية ومعناها مادة الشيء وجوهره، وما تشكل به هذه المادة يسمى صورة، ففي القطعة من الخشب مثلاً مادة الخشب هيولى وشكلها صورة (العزب) .



قوة خفية أزلية أبدية، هي للعالم كرادتنا فينا، عند ما نعمل عملا أو نتحرك بإرادتنا حركة، شيء مطلق لا يحده حدّ وليست له نهاية، هو علة الموجودات، وهو الذي تسميه لغة الدين «الله» — لهذا كانت الحاجة ماسة الى علم يبحث عن هذه المدركات المتقدمة التي تنفع بها العلوم الأخرى ولا ترى أنها في حاجة الى الشرح، وهذا العلم هو «ما بعد الطبيعة»، وهو لا يبحث عن حقائق العالم المادى كما يتجلى لحواسنا، وإنما يبحث في الحواس من حيث مقدار الثقة بادراكها، كما يبحث عن ماهية الأشياء وعلة العلة، لا يكتفى بالحقائق حسب ما يوضحها الحس المشترك وحده، بل يتطلب الشيء المجهول الذي قامت عليه العلوم الأخرى من غير أن تبحث فيه، فهذا العلم غرضه الوصول الى ما وراء هذه الظواهر الطبيعية، غير قانع بمعرفة الأشياء التي قد تظهر لنا على غير حقيقتها.

ان شئت فقل ان هذا العلم يحاول أن يقف على المحرك الخفى لهذا العالم، ويتوق الى أن يشرق هذا العالم ليحس بنبضه .

وان هذا الشوق لادراك هذه القوة الخفية المجهولة الذى أنضى بالسُّجّ الى الخرافات والأوهام هو الذى حمل الفلاسفة على البحث عما وراء الطبيعة، فعلم ما بعد الطبيعة هو علم «واجب الوجود». علم يبحث عن العلة الأولى للأشياء . وهو فرع من الفلسفة ينظر في أوسع المسائل مجالا للبحث الفلسفى .

٢ - وهل علم ما بعد الطبيعة سينال غرضه يوماً ما ،  
 أو سيظل صاعراً مُتَسَوِّلاً أمام ساحة تلك القوة الخفية الكبرى ،  
 لا يستطيع أن يطأ حماها ، عاجزاً إلا عن تخيل ما فيها ، محارباً  
 للصعاب التي تعترضه في سبيل كشف النقاب عن ألغاز هذا العالم  
 الكثيرة ؟ وهل يستطيع العقل البشرى أن يحل هذه المسائل حلاً  
 مرضياً ، أو سيظهر له أن البحث فيها بحث في مستحيل ؟ كل هذه  
 الأسئلة كانت ولا تزال عبئاً ثقيلاً على العلم والفلسفة ، ولقد قيل :  
 "إن علم ما بعد الطبيعة والشعر الرفيع السامى يلتقيان فيمتزجان ،  
 وإن عالم ما بعد الطبيعة عالمٌ درج في غير عِشْه ، يبعثه عن شيء  
 فوق الحقائق ، فاذا هو شاعر" وقال فُوتِير : "إن علم ما بعد  
 الطبيعة يستأن يرتاض فيه العقل ، وأنه لألذ من علم الهندسة ،  
 فلا نعانى فيه ما نعانى فيه من الحساب والقياس ، بل فيه نعلمُ حلماً  
 لذيذاً" .

وقال «بَكل» في كتابه «المدنية في إنجلترا» - "إن كل باحث  
 في علم ما بعد الطبيعة إنما يبحث أعمال عقله ، ولم يكن من وراء  
 ذلك البحث استكشاف في أى فرع من فروع العلم" وقال  
 «بُخَنَدَر» مؤلف كتاب «القوة والمادة» في أحد مؤلفاته الأخيرة  
 المسمى «بجانبِ قَرْنٍ يُجْتَصَر» : "بينما نرى علم النفس والمنطق  
 والجمال والأخلاق وفلسفة القانون وتاريخ الفلسفة تستحق البقاء ،

وينبغي أن يدرسها العقل البشرى ، اذ ترى ما بعد الطبيعة علماً مستحيلاً ، وراء الطبيعة ، و وراء حواسنا ، فيجب أن يترك بمضيعة ، ويعد من سقط المتاع .

٣ — وقد كان البحث في قضايا هذا العلم سابقاً لاسمه ففى قضاياهم بحث الأيونيون<sup>(١)</sup> ، وفيها بحث كذلك أفلاطون وسمى هذه الابحاث «الجدليات» أو علم الكلام ، واسم العلم يدل على أنه يبحث فيما وراء الطبيعة ، وقد جمع أصحاب أرسطو وتلاميذه أبحاثه المتعلقة بأصل الأشياء والتي تسمى «الفلسفة المبدئية» ووضعوها بعد أبحاثه المتعلقة بالطبيعات ، ومن هذا نشأ اسم ما بعد الطبيعة علماً على ذلك العلم — ولم يكن الحد لفواصل بين مسائل الطبيعة وما بعد الطبيعة واحتجاجاً جلياً فى الفلسفة اليونانية ، فقد أطلق اليونان اسم الطبيعات على ما نسميه اليوم ما وراء الطبيعة ، ومن ذلك العهد الى الآن سمي هذا العلم بأسماء شتى فسماه «وُلف» الفيلسوف الألماني أنتولوجيا أو «علم الوجود حقاً» تمييزاً له عن الظواهر التي تدرك بالحواس وبحث «أدوردهرمان» فى مسائل هذا العلم وسمّاها «مالا يحس» ، وكان «كانت» يقول «ان عقل الانسان مركب تركيباً يؤسف له ، فانه مع شغفه بالبحث فى مسائل

(١) الأيونيون طائفة من فلاسفة الأغريق الأولين اشتغلوا بدرس الطبيعة مثل طاليس وهى نسبة الى أيونيا وهى الجزء الأوسط من شواطئ آسيا لصغرى الغربية (المغرب) .

لا تدركها حواسنا لم يستطع أن يكشف مُعَمِّياتها « لنلك نصح في كتابه المسمى (نقد العقل المجرد) بنقد عقولنا وقوانا قبل أن نتقد نظريات هذا للعلم . أما في إنجلترا أرض الذوق الفطري<sup>(١)</sup> فلم ينل هذا العلم حظاً وافراً ، ولم يشتغل به منهم إلا القليل أشهرهم « برنلي » .

وستتعرض في فصل تال لذكر مسائل هذا العلم والمذاهب التي قامت حولها .

## الفصل الثالث

### الفلسفة الطبيعية

١ — ان موضوع بحث الإنسان إما أن يكون هو الطبيعة بأضيق معانيها ، ونعني بها مجموعة الأشياء المرئية المدلول عليها بكلمة « العالم » وأما « العقل » ونعني به القوة التي بها تدرك ونسلم ، وتتأمل ذلك العالم ، وقد شوهد أن ما تقع عليها حواسنا أكثر استرطاءً لنظرنا من المدركات العقلية المجردة ، فان الأخيرة نتيجة تأمل ناضج ، لا يكون إلا متى كان للعقل قدرة على التأمل

(١) نعني بالذوق الفطري الذوق الذي يشترك فيه الناس عاديهم وفيلسوفهم .

في نفسه ، فالطفل أول ما يتذكر انما يتذكر أسماء الأشياء التي تميز بلونها أو ثقلها أو صوتها أو نحو ذلك ، وعلى الجملة فهو انما يتذكر ما يسترعى حواسه ، وما أشبه الأسم في أول حالتها العقلية بالطفل ، فانه يتدرج فكرها في الرق كما يتدرج فكر الفرد في النمو ، ودليلنا على ذلك اللغة ، فاللغة تضع أسماء وحدودا لما تدركه حواسنا ، وما تدركه قوانا العاقلة ، وقد أثبت علم اللغة أن أسماء الجوامد التي تدرك بالحواس أسبق في الوجود من الألفاظ الدالة على عمل الحواس فمهما من نظروسمع ونحوهما ، لهذا كانت المباحث الفلسفية الأولى تدور حول المربيات ، أخى مجموعة الأشياء التي نسميها « العالم » فكانت أهم مسائلهم البحث عن كل المظاهر التي تقع عليها حواسنا والتي يطرأ عليها التغير الكثير ، وعن العنصر أو مادة الشيء التي تبقى مع ما يطرأ عليها من التغيرات ، تلك المسائل هي موضوع ما يسمى « فلسفة الطبيعة » ويقابلها « فلسفة العقل » .

٢. — وقد دَوّن أفلاطون آراءه في هذا الموضوع في رسالة سميت « تِيْمَائُس » وأوضح الفرق بين الطبيعيات وما وراء الطبيعة بأن الطبيعة « متعرضة للتغير » وأما ما وراءها « فمعرض الثبات » وجمع أرسططاليس آراءه في الطبيعة وفلسفته فيها في كتابه « علم الطبيعة » . وفي العصور الحديثة سمي هذا الجزء من الفلسفة

قُسِّمُوا لَوْجِيَا (علم الكون) وجعل علم الطبيعة فرعا منها — وقد وَجَّهَ العقل البشرى نظره في طور نشوء الأول (أى قبل أن يفكر في نفسه) نحو العالم الخارجى، أعنى نحو الطبيعة ودراستها — والطبيعة وحدة تتجلى في أشكال متعددة، وقد ظل الانسان من أيام نشأته يبحث في البحث وراء معرفة القانون الثابت للتغير المستمر، ويريد أن يعرف ذلك العنصر الذى تتناوبه التغيرات، وتجبرى عليه الظواهر المتنوعة، وذلك ما ترى اليه فلسفة الطبيعة. وكان ممن بحث في هذا الموضوع فلاسفة اليونان الأولون مثل «طاليس» و«أنكسيميندر» و«أنكسيمينز». وقد ذهب بعضهم الى أن ذلك العنصر الاساسى الذى تجرى عليه التغيرات هو الماء، وآخرون أنه الهواء، ومن أجل هذا سمى فلاسفة اليونان الأولون «الفلاسفة الطبيعيين» أى الذين بحثوا في المادة — ما ظهر منها للحواس وما خفى — وهم أول من تكبدوا مشاق السير للوصول الى الحقيقة، وقد كان سيرهم بالطبع بطيئا يصحبه التردد والحيرة، وحاولوا إيضاح الظواهر المتعددة ليدركوا منها وحدة العالم، وليشرفوا على ما شاع من غلط الحواس، وقد نشأ علم ما بعد الطبيعة عند الفلاسفة الأيونيين من الطبيعيات كما نشأ هو (علم ما بعد الطبيعة) عند الفيتاغوريين من العلوم الرياضية. فالأولون كان يهمهم البحث في الهوى (المادة) وحركتها الأبدية، والآخرون (الفيتاغوريون)

في النظام الذي يسود العالم — في الوحدة والنسبة، وتوافق التضادات، والعلاقات الرياضية الكامنة في كل الأشياء، زاهيين الى أن كل شيء، في علم الهندسة والهيئة والموسيقى مآله العدد، وأن العدد أساس العالم وروحه، وأن الأشياء ليست إلا أعدادا محسوسة، وكما أن العدد روح الأشياء فالوحدة روح العدد<sup>(١)</sup>، وقد أهمل البحث في الطبيعة في العصور الوسطى، تلك العصور التي سادت فيها الكثرة، وغلب على الناس التدين الأعمى والخضوع المطلق، فلم يفكروا إلا في أنفسهم وعلاقتها بالله بل كانوا يستخفون بهذه المباحث، فقلّ النظر فيها، حتى جاءت البروتستنتية فحورت العقول من أغلالها، فهبت من رقبتها للبحث، ومساعد على نهضتها استكشاف مما لك لم تكن تُعرف، فانبعثت الفلسفة القديمة، ووجه الفلاسفة مثال «جَالِيلُو» و«كَلَر» و«برُونُو» وغيرهم أنظارهم نحو العالم والكون، فأداهم النظر الى استكشافات كبرى (وتبين أن ذلك الكوكب الذي نعيش فيه ليس إلا هنة تدور حول شمس من شموس عديدة انتشرت في الفضاء ثر الرمال

(١) ليس من الثابت تاريخيا نسبة لنظريات الفيثاغورية الى فيثاغورس الذي عاش في القرن لسادس قبل الميلاد، فان كل ما يعرف من حياته أنه أسس مذهبا دينا، وكانت ذا قدرة وكفاية في السياسة والأخلاق، ولم يذكر أرسطو ولا أفلاطون شيئا عن تعاليم فيثاغورس قسه، بل كل ما ذكرناه إنما كان عن الفيثاغوريين لآعن فيثاغورس (المؤلف) .

في الصحراء) ولم يكن العلم الطبيعي (الفلسفة الطبيعية) متميزاً عن فلسفة الطبيعة حتى في أيام الفلاسفة «ديكارت» و«ولف» و«نيوتن» الى أن ظهر سنة ١٧٧٠ م. الكتاب المشهور المسمى «نظام الطبيعة» لمؤلفه «بارون هُلباخ» وإن كان الكتاب ظهر باسم «ميرابو» وجاء «كانت» و«شِلنج» فاوضحا الفرق بين فلسفة الطبيعة والفلسفة الطبيعية، ومن ثم سارت العلوم الطبيعية شوطاً بعيداً، وقد حصرت فلسفة الطبيعة في مسائل «ما وراء المادة» أو ما بعد الطبيعة، وفي البحث في أشياء كانت ميباً في استكشاف العلوم الطبيعية فيبحث في: القوة والهيولى والحركة والحياة ونحوها مما هو موضوع العلوم الطبيعية.

## الفصل الرابع

### علم النفس (سيكولوجيا)

١ — كان مما لفت نظر الانسان وأيقظ رأيه واسترعى بجهته ومرت فكره — كما ذكرنا — هذا العالم الذي تتوالت أشكاله وتغيرت ظواهره، الحافل بمناظره، المحير بالغازه، الذي



بهر العقول بجماله وروائه ، وقد كان أول باعث على أن يفكر فيه تفكيراً فلسفياً رغبته في فهمه ، وإخضاعه لأمره ، وما اعتراه من الدهشة التي أخذت بحواسه ، لذلك بدأ الإنسان بالفلسفة الطبيعية التي تميل بالمرء الى حل معميات هذا العالم ، وتلا النظر في العالم المادى ماهو أهم للإنسان ، وهو النظر في نفسه .

أثبت العلم أن الأرض ليست إلا كوكباً صغيراً سياراً يدور في فضاء غير متناه ، ومع هذا فالإنسان من قديم الزمان الى الآن لا يزال يرى نفسه خير موجود في الدنيا ، ومهما اقتنع بأن القبة الزرقاء التي تتلألأ بالنجوم لم تتخلق من أجله ، وان السيارات خير الأرض مسكونة كأرضه ، فلن يعدل عن أن يعتقد في نفسه أنه أرق مخلوق ، والسبب في هذا أن ارتقاء عقله جعله يشعر تدريجياً بوجوده وعلمه أو بحاجته الى العلم ، وبشعوره ورغباته وأفكاره ، وبأن له قدرة على أن يبدى أفكاره ، وأن يفضى بها الى غيره وعلى الجملة جعله يدرك أنه وحده عالم في عالم .

دخذه دواع لأن يعرف فاجتهد في تعزف ما حير عقله ، وكانت تلوح منه التفاتة نحو نفسه فيأخذه العجب من تلك القوة التي فيه ، بها يتحرك ويتطرق ، بها يريد ويرغب ، بها يشعر ويشتهي — قيل أن مسقراط استنزل الفلسفة من السماء الى الأرض ، أى الى

الإنسان ونفى بذلك أن هذا الفيلسوف اليوناني العظيم أول من بدأ بالتفكير في الإنسان وما يتعلق به، وفضل ذلك على النظر فيما يحيط به من العالم المادى . وقد نسب إليه أنه أول من قال : « اعرف نفسك » ولكن الحقيقة أن « طاليس » قالها من قبله . ومن ذلك الوقت والإنسان حيران في تلك الأسئلة التي وردت على لسان الشاب الحزين في شعر « هينى » سألها نفسه في جنح من الليل، وقد هدأت الأصوات، وهو واقف أمام البحر المحيط الموحيش : « ما الإنسان ؟ من أين أتى ؟ وإلى أين يذهب ؟ » تلك أسئلة تركت المفكرين في كل العصور حيارى، أيام كان النوع

---

(١) يتركب الإنسان من جسم وعقل والبحث في الإنسان قد يكون في جسمه وقد يكون في عقله والاثروبولوجيا أو علم الإنسان يشمل كل الابحاث المتعلقة بالإنسان، سواء من حيث عقله أو بدنه، وسواء من حيث هو فرد أو نوع، كما يشمل البحث في علاقته بالحيوانات البينة .

وكلمة اثروبولوجيا يونانية الأصل تتركب من « اثروبوس » ومعناها الإنسان و « لوجوس » ومعناها علم فننى اثروبولوجيا علم الإنسان وهو يبحث في كل ما يتعلق بالانسان فيبحث في أصله وتدرجه في الرقى وكيف انتشر على وجه الأرض . والبحث في جسم الإنسان « الذى هو فرع من الاثروبولوجيا » تنزع الى علوم كعلم التشريح والطب وكلها تسمى عادة (سوماتولوجيا) من « سوما » جسم « ولوجوس » علم أى علم الجسم ، وهو ما يدخل في دائرة العلوم الطبيعية . والبحث في انخصائص المميزة لأواع الإنسان المختلفة وعلاقة الأجناس البشرية بعضها ببعض يكون علما خاصا يسمى « أنتولوجيا » من « أنتوس » شعب « ولوجوس » علم فالأنثولوجيا علم الشعوب ( المؤلف ) .

الانسانى فى هيجيته، وأيام ان ابتدا ىرق عقله، وأيام أن بلغ فى المدنية والنمو العقلى شأوا بعيدا . قال « سوفوكليس » الروائى اليونانى : « ما أكثر العجائب وأعجبها الانسان » . إن هذه الأسئلة : « ما الانسان وما منزلته فى العالم وما علاقته بالأشياء التى تحيط به ؟ » هى التى قال فيها هكسلى : « أنها أساس كل ماعداها من الأسئلة وأنها أحب للانسان مما سواها » هى التى شغلت الرعوس على اختلاف أنواعها : من ذوات القلائس من قدماء المصريين، الى حملة المهائم، الى لابسى القبعات السود، الى أرباب الضفائر، الى ألوف من رعوس تصيب عرقا من البحث . كل سأل هذه الأسئلة، وكل أجاب واختلف اجابتهم باختلاف روح العصر الذى كانوا فيه .

٢ — وتسمى المباحث التى تتعاق بالنفس أو العقل علم النفس أو سيكولوجيا من « سىكى » نفس و « لوجوس » علم وهو يبحث فى الانسان من الجهة الخلقية ولعقلية لامن الجهة الجسمية .

ولسنا نتعرض هنا للبحث فيما اذا كان العقل أو النفس شيئا غير الجسم مستقلا عنه، أو كانت قوة التفكير التى ميزت الانسان عن غيره من الحيوان، والتى أخذت فى النمو شيئا فشيئا برقى النوع الانسانى من حالة البداوة الى حالة المدنية، تابعة لحالات الانسان الجسمية، فان رسالة تؤولف لسواد الناس لا يتسع المجال فيها لهذا

البحث ، ويكفي هنا أن نذكر أن العلاقة بين العقل والبدن وإن شئت فقل بين أعضاء البدن الظاهرة والأخرى التي يظهر أنها خفية ، كانت موضع اهتمام عظيم في العصور الحديثة أدّى إلى كثير من النتائج العلمية الهامة ، ومن أشهر رجال هذا العلم «هكسلي» و«مخجر» وغيرهما .

إن هذه الرسالة التي لم يكن من غرضها إلا النظر في الفلسفة من جهة تاريخية وعرض مسائلها ، تتجنب البحث فيما إذا كان النظام العقلي والبدني شيئاً واحداً أو شيئين ، وفيما إذا كان العقل قوة غريزية أو مكتسبة ، بل ولا تتعرض لما « إذا كان الرق العقلي للإنسان — كما يقول هكسلي — يشبه السُرْفَة<sup>(١)</sup> في تحوّلها ، تنزع عنها جلدها وتحوّل إلى فراشة ، وأن العقل الإنساني في أكبر مظاهره ثمرة القوى الطبيعية ، وأنه مركب من مواد كما تتركب الشمس والسيارات ، أو أن الفكر منبعث عن النفس التي هي شرارة آلهية . كلا بل ولا نخوض فيما إذا كان الروح عند ما يلفظ النفس الأخير ، يرد إلى عالم الأرواح غير المعروف كما يقول رجال الدين ، فيرجع الجسم إلى الأرض ويلحق الروح بالله ، أو أنه يغنى فناء الجسم ويستركن في الفناء كما اشتركا في البقاء ويختفى الإنسان كما يختفى النبات — تلك كلها مسائل نذكرها ولا نناقشها .

من المحتمل أن يكون الفكر شيئاً روحانياً وأن يكون مجرد قوة بدنية هي وظيفة المخ المنتظم عند الإنسان أكثر منه عند الحيوانات البتة<sup>(١)</sup>. والذي يهنا هنا هو أن نذكر أن المخ — على أى حال كان — هو عضو التفكير وهو ينفى مع مادة الجسم ويصبح الرأس بعد الموت وقد زال عنه كل ما كان له من جيل ودهاء ومغالطة وسفسطة .

وما دامت العلاقة بين الفكر والبدن قائمة وما دام المخ يؤدى وظائفه فأننا نعرف، ونفكر، وزيد، وزغب، ونحس، ونشعر بصدور هذا عنا .

وعلم النفس ينظر في الأعمال التي نعملها والطريق التي تتبعها، للوصول إلى ذلك الشعور، ويبحث في حقيقة القوى التي تفعل ذلك أحدى قوة المعرفة، وقوة الشعور . وحدود الفكر، ومقدار الثقة بصحة التفكير، ووظائف العقل المختلفة التي بها ندرك ونحكم وتختيل .

فعلم النفس إذاً — مث في عمل للعقل .

قال الأستاذ «سلي» في كتابه «العقل البشري» : «إن أهم ما يقصده هذا العلم أن يشرح ظواهر الشعور الراقى في الإنسان ،

(١) الحيوانات البتة هي الفصيلة من الحيوانات التي ترضع أولادها وهي تكون أدنى نوع من الحيوانات لتفقرية (المرتب).

وهذا الشرح العلمى يقتضى ترتيباً وتبويماً للعوامل المختلفة فى الحياة العقلية، وشرحاً لمنشئها وارتقائها، فليس الغرض من هذا العلم أن يصف الظواهر العقلية فقط، بل وأن يتتبع أصلها وتاريخها .

علم النفس يبحث فى قوى الالتفات، والاحساس، والادراك، وقوة الحافظة، والذاكرة، والارادة وحريتها، والخيال، والوهم، وفى الشعور والعواطف، وفى اللذة والألم وفى الشم والنوق .

فهو يبحث فى أعمال العقل ليستكشف قوانينه وطرقه التى عنها تصدر الظواهر المتقدمة، كما أنه يبحث فى طبيعة العقل وحقيقته وجريه على سَنَنٍ واحد، وروحانيته، وعلاقته بأعضاء الجسم واعتماده عليها، وتبادل الفعل والاقعال بينه وبينها .

قال الأستاذ « هكسلى » : " ان مثل الباحث فى النفس « السيكولوجى » مثل المشرح ، فكما ان المشرح يفصل الأعضاء الى أنسجة ، والأنسجة الى خلايا ، فكذلك السيكولوجى يرجع الظواهر العقلية الى حالات الشعور الأولية " فالعالم فى وظائف الأعضاء يبحث فى الطرق التى بها يؤدى البدن وظائفه، وعالم النفس يبحث فى قوى العقل — وكما ان العلوم الطبيعية تبحث فى العالم المادى الخارجى بواسطة الحواس كذلك علم النفس يلاحظ ويبحث بواسطة قوة خاصة تسمى « الحس الباطنى » .

وعلى الجملة فعلم النفس يبحث في الحياة العقلية، قابلة أو فاعلة، وفي الشعور بكل مظاهره . وما يبحث عنه علم النفس من ظواهر وحقائق مستمدة إما من الشعور وإما من الإدراك بالحس .

٣ — ان فكرنا ومعرفتنا واحساسنا إما نتيجة قوة إدراك باطنية وإما نتيجة انعكاس مائدرته من الخارج بواسطة الحواس :  
فنحن تأرة نوجه نظرنا الى عمل ذهننا عند ما نعمل أو نفكر أو نحس ، وتأرة نبحت الظواهر العقلية في غيرنا فندرس نظراتهم وإشاراتهم وأعمالهم وأقوالهم . ونستنج ما تدل عليه تلك المظاهر من الفكر والحس قياسا على ما يبدو علينا عند ما نفكر مثلهم أو نحس كاحساسهم .

قال الأستاذ سيلي : " ان لدرس ظواهر العقل طريقتين :  
إحداهما توجيه عنايتنا الى الأعمال العقلية عند حدوثها في ذهننا ، أو عقب ذلك مباشرة ، كما لاحظ نفعي عند الغضب مثلا فأرى تسلسل الأفكار وتلونها بألوان خاصة وما ينشأ عن الغضب من تحيز وميل عن الحق ، وتسمى هذه الطريقة « ملاحظة الباطن » .  
والطريقة الأخرى أن ندرس أعمال العقل في غيرنا بما يظهر عليهم فنلاحظ الارتباط بين أفكارهم مما نسمع من كلامهم ، ونعرف الباعث على أعمالهم ، وتسمى هذه الطريقة « ملاحظة الظاهر »  
لأننا نتوصل الى معرفة الحقائق العقلية بواسطة الظواهر الخارجية

التي تدرك بالحواس من مثل كلمة قتال أو صرخة تسمع أو حركة ترى أو لون يتغير”.

٤ والبحث في علم النفس (سيكولوجيا) سابق على وضع اسم له . فان هذا الاسم لم يستعمل إلا في آخر القرن السادس عشر لليلاد مع أنا ذكرتا فيما قبل أن «سقراط» أو «طاليس» قال «اعرف نفسك» وألف «أرسطو» كتابا يحتوي ثلاث مقالات عنوانه «في النفس» بحث فيه في القوى العقلية للانسان، وعدها عين النفس والحياة .

ثم جاء الفيلسوف الفرنسي رُنيه ديكارت (١٥٩٦-١٦٥٠) فوجه هذا العلم وجهة جديدة ، وبما يؤثر عنه أنه أجاب من سأل «كيف أعرف أنى موجود» بقوله المشهور ”إنى أعرف أنى أفكر، وأشعر بتفكيرى، فأنا أعرف أنى موجود“ .

وللتابع الذى يستقى منها هذا العلم اثنان كما أسلفنا وهى ملاحظة أعمال عقله ، وما يحوى من التجارب على غيره - وجاء الفيلسوف الانجليزى جون لوك (١٦٣٢ - ١٧٠٤ م) فالف رسالة في العقل البشرى بحث فيها في الادراك الغريزى بالحس - باطنا كان أو ظاهرا - وذهب الى أن العقل البشرى صحيفة بيضاء، تدخل اليها التجارب من أبواب الحواس فتترك فيها قهوشا وأثرا ، فنحن



نحصل معارفنا إما بواسطة الحواس وإما بواسطة التأمل<sup>(١)</sup>، وفي القرن الماضي بدأ الناس بعد ما استكشف من الحقائق اليقينية يميلون الى فصل علم النفس عن الفلسفة وجعله علما مستقلا كعلم وظائف الأعضاء (الفسيولوجيا) إذ كان لاعلاقة بينه وبين نظريات ما يعد للطبيعة .

ولما كان علم النفس يبحث في أعمال العقل يبحث عاما اجتهد في تعرف القوانين والقواعد التي تهدي الفكر وتقصمه من الخطأ ، وأخذ يبحث في النظام الذي يسير عليه الفكر ليصل الى نتيجة صحيحة ، فنشأ من ذلك فرع من علم النفس انفصل عنه وسمى « بعلم المنطق » .

## الفصل الخامس عشر

### علم المنطق

١ — جاء في إحدى روايات « مؤلير » أن أحد أغنياء التجار رأى أن يتزع عن جهله ويعود الى التعلم ، فساكن أعجبه حين علمه معلم اللغة أن الكلام إما نظم أو شذو ، وأن كل ما ليس

(١) انظر نظرية المعرفة الآتية .

يشعرثر، ودعاه العجب أن يسأل : فن أى نوع أنا أتكلم؟ قال :  
إنك تتكلم ثرا . قال : فانا أتكلم ثرا طول حياتى ولا أعرف؟  
ثم ذهب الى أهله وجمع عشيرته ليخبرهم بالاستكشاف الجديد .  
كذلك كثير من الناس يربعون اذا ذكر اسم المنطق، أو اقترح عليهم  
أن يقرعوا كتابا فى المنطق، ولو علموا أنهم فى محادثاتهم اليومية،  
وما يدور بينهم من مناقشة وما يشرحون من معتقدات ومساائل  
دينية وسياسية يسرون على مقتضى المنطق لاعتراهم من الدهش  
ما اعترى ذلك التاجر .

اذا شرحت نظرية أو قيل قول أو ذكر رأى فانا نصغى اليه  
ونفهمه، ولكنه لا ينطبع فى عقولنا حتى يبرهن عليه، فان نحن  
حللناه وامتحناه وتبينت لنا صحته انطبعت فى عقولنا نتائج لا نشك  
فى صحتها، واننا إن سرنا على هذه الطريقة قيل أننا نفكر تفكيرا  
منطقيا أو تفكيرا صحيحا، فالمنطق إذن علم التفكير الصحيح، وهو  
يبحث فى القوانين والشروط الضرورية للوصول الى حكم صحيح  
يقبله كل مفكر مادى .

ما الشروط التى تجعل الحكم صحيحا؟ كيف نمتحن الحكم  
ونتأكد من صحته؟ هذه مسائل يبحث عنها علم المنطق وهو  
لا يعلمنا كيف نفكر أو ماذا يعمل عقلنا عند التفكير فحسب بل  
يعلمنا أيضا كيف ينبغي أن نفكر، فهو يحلل التفكير الصحيح،

وما نعمله لتصل الى نتيجة صحيحة، ويرينا خطأ الفكر عند ما يخرف  
عن القواعد، هذا وكثير من الناس يستخفون بالمنطق ويستهزئون  
به وما دروا أنهم منطقة الى درجة ما، نتج عقولهم ما يرسمه  
المنطق وإن لم يعلموا، ويلاحظون قوانين التفكير الصحيح على  
غير علم منهم بها حتى ولا بوجودها .

٢ — اذا نحن امتحنا التفكير وجدناه يتركب من ثلاثة أعمال  
يعملها العقل : إحساس بالشئ أو المعنى، وتأثر العقل بهذا الشئ  
أو المعنى، وإدراكه، وهذا هو الفهم في أبسط أحواله — بعد  
ذلك نبدي تألف بين فكرتين فاما أن نقرن بعضهما ببعض  
أو نفرق بينهما (أى إما أن تثبت وإما أن تنفى) وبذلك يتكون  
الحكم على الأشياء، وهذه الأحكام يظهر لنا بعضها صحيحة والبعض  
الآخر خطأ، وإذ كنا نحاول دائماً الوصول الى أحكام مقبولة عند  
غيرنا كما هي مقبولة عندنا حاولنا أن نستكشف عللا وأسبابا لتبين  
منها وجوه خطأ الحكم وصحته، فقارنا الأحكام بعضها ببعض،  
ونظرنا في العلاقات التي بينها، وبحثنا فيما يقال، مبتدئين من الجمل  
الأولى التي تسمى «المقدمات» ومنتهين بما يسمى «بالنتيجة» .

ولا حاجة بنا هنا الى البحث فيما إذا كان الإدراك يمكن أن  
يقوم بنفسه من غير ألفاظ أولا، وإذا كان فالى أى حد يكون  
ذلك ؟ فان هذه المسألة كانت ولا تزال موضع بحث علماء النفس

والمناطق ، فنتهم من يؤيد القول بأنه من الممكن التفكير بدون الاستعانة باللغة ، ومنهم من يذهب الى أن ذلك غير ممكن ، وأن التفكير من غير ألقاظ ضرب من الوهم الكاذب . وقد تكرر «مكنٌ مَلَر» مرارا أن الفكر واللغة حقيقة واحدة .

شبه ذلك بالتقد<sup>(١)</sup> فقال : " ليس ما نسميه بالفكر إلا وجهها من وجهي التقد ، والوجه الآخر هو الصوت المسموع ، والتقد شيء واحد لا يقسم ، فليس ثم فكر ولا صوت ، ولكن كلمات " وقد نوقشت نظرياته وعورضت ، ومهما يكن فإن من المسلم به أننا عندما نتعقل شيئاً أو نستنتج نستعمل الألفاظ في الدلالة على عمليات العقل ، ومن المتفق عليه أننا نشرح أفكارنا بالألفاظ والكلمات الخارجية ، فقد وضعنا للشيء الذي في عقولنا اسماً ، ودللنا عليه بكلمة خاصة سميناها «اللفظ» وبانضمام لفظين أو أكثر مع رابطة نستطيع أن نشرح رأياً أو حُكماً ، وهذا هو ما يسمى « القضية » ولأجل أن نبرر أقوالنا ونبرهن على صحتها ونوضح وجه قبول قول أو رفضه نضع القضايا ونستنتج منها نتائج ، وهذه الأدلة المكوّنة من القضايا تسمى «الأقيسة» . فالمنطق — وهو علم التفكير الصحيح — يبحث في الألفاظ والقضايا والأقيسة .

(١) التقد هنا أحد اللقود كالجنه والريال .

هذا ولا يخفى ما فى تحديد معانى الألفاظ من الفائدة فكثيرا ما يثور الخلاف بيننا فى مسألة، ويستند الجدال فى موضوع، ويظهر أن المتجادلين على خلاف فيما بينهم، وهم فى الواقع على اتفاق، ولو حددت ألفاظهم لتجلى لهم أنهم على رأى واحد . وليس منشأ الخطأ فى الفهم إلا الغلط فى تحديد الألفاظ أو غموضها وتعقيدها والتباسها لذلك كان «فولتير» يبدأ المناقشة دائماً بقوله : «حدد ألفاظك» فالعلم بمعانى الألفاظ علما صحيحا لا يستغنى عنه للتفكير الصحيح ولا للحكم الصحيح .

٣ — وعند ما نستخلص حقيقة من حقيقة أخرى نسمى ذلك «استنتاجا» ويكون الاستنتاج صحيحا يجب أن نسير على مقتضى قوانين تعصمنا من الخطأ وتمنعنا من الوصول الى نتيجة باطلة . والقوانين الأولية للفكر ثلاثة وهى :

(١) قانون الذاتية وهو ان كل شئ هو هو، وبعبارة أخرى كل شئ هو نفسه .

(٢) قانون التناقض وهو ان لا شئ يمكن أن يكون هو . وليس هو .

(٣) قانون الامتناع وهو ان الشئ إما أن يكون أو لا يكون، أو الشئ إما أن يكون كذا أو غيره ، وبعبارة أخرى الشئ إما أن يجاب عنه بنعم أو بلا .

وإذا نحن أهملنا قوانين الفكر الصحيح فلا بد من الوقوع في الخطأ مع عجزنا عن معرفة موقعه ، ولا بد لنا غالباً من الرجوع الى القول من مبدئه لاستكشاف الموضع الذي انحرفنا فيه عن الصواب ، والذي بسببه فصل الى غير ما قصدنا ، وتسمى هذه الأغلط « بالمغالطات » .

ونحن في بحثنا لا نقصد الوصول الى نتيجة صحيحة فحسب ، وإنما نقصد الوصول اليها من أقرب طرقها ، وللوصول الى ذلك نستعمل نظماً متنوعة يظهر لنا أنها أنسب لغرضنا ، وتسمى هذه النظم « بالطرق » . ويستخدم المنطق في كل العلوم على اختلاف أنواعها .

وهذه الطرق متنوعة فمنها :

( ١ ) طريقة الاستقراء وهي فحص أمثلة ومعلومات ثم محاولة الوصول منها الى قاعدة عامة ، وتسمى هذه الطريقة طريقة التحليل « لأنها تحلل الكل الى أجزاء » .

( ٢ ) طريقة « الاستنتاج » وهي على العكس من الأولى ففيها يتبدأ بذكر قضايا عامة ، ووضع بعضها بجانب بعض ، واستنتاج النتائج منها . وتسمى « طريقة التركيب » لأن بها تركيب من الأجزاء قضايا عامة .

ففي الطريقة الأولى وقد تسمى أيضا « الطريقة العكسية »  
 نبتدئ من الجزئيات ونستقرها ثم نستنتج منها قضية عامة .  
 وفي الثانية وتسمى « الطريقة الطردية » نبتدئ من القاعدة العامة  
 ثم نطبقها على الجزئيات التي نعرفها من قبل بالاختبار <sup>(١)</sup> .

## الفصل الثاني

### علم الجمال

١ — هناك فرع آخر من فروع علم النفس يبحث في الشعور  
 الذي ينبعث عن الشيء الجميل والذي يستحق الإعجاب أو عكسهما ،  
 أعني التقيح والمزدرى .

ان في حواسنا ولا سيما حاسي السمع والبصر أليافا بها نشعر  
 باللذة اذا سمعنا بعض الأوصاف أو رأينا بعض المناظر، وان المناظر  
 الطبيعية العديدة في بهاتها وجمالها وعظمتها، وتوقيع الموسيقيين

(١) مثال للطريقة الأولى أن نقول أن الماء يمتد بالحرارة والحديد يمتد  
 بالحرارة وتستقر كثيرا من الأجسام فتبدها كذلك فنضع لقاعدة العامة وهي  
 الأجسام تمتد بالحرارة . ومثال الطريقة الثانية أن نضع القاعدة العامة أولا  
 ثم نستنتج منها أن الفضة والذهب والحديد تمتد بالحرارة ( المعزب ) .

في تأسقه ، وصور المصورين وتمثيلهم<sup>(١)</sup> وقراءة الشعر الجميل  
وسماعه ، يحدث في نفوسنا أريجية ويبعث في قلوبنا هزة طرب ،  
فطورا تلفظ بما يدل على شعورنا فنهتف « ما أجمله وما أبدعه .  
انه لُنَسَّق وانه لرشيق » وطورا نتدزع بالصمت اذ لم نجد قولاً  
يعبر عن شعورنا . وانا لنسر برؤية الشيء ونعجب به ولو كنا  
لا نملكه ، بل قد :

يزيدك وجهه حسنا \* اذا ما زدته نظرا

ان الجميل تراح له النفس وينشرح له الصدر ، أما القبيح  
فينشأ عنه شعور بالم أو نفور قال « نيشه » : « كل ما كان قبيحا  
يضعف الانسان ويقبض صدره ، اذ يُدَكَّرُه بالانحطاط والخطر  
والوهن » .

فاحساس الانسان بشيء من الضيق يؤذن بحدوث شيء  
« قبيح » . وقد ذكرنا أن الجميل تراح له النفس ، ولكن ليس  
كل ما تراح له النفس جميلا ، ذلك لأن اللذة التي تحدث من  
الجمال نتيجة تأثير في العقل بواسطة الحواس ، ولست أعني كل  
الحواس ، وانما أعني الحواس الراقية وهي حاستا السمع والبصر ،  
فليس كل ما يلذ لحاستي اللس والشم دائماً جميلا ، فلا شيء من  
الجمال في فاكهة لذيذة عند أكلها ولا في مطعوم عند ما نطعمه ،

(١) مثل المؤلف للموسيقين بيتهوفن وموزارت ، والمصورين بشان وبيرو .



اذ لا يوصف ذوق تفاعلة ولا شم مشموم بأنه جميل وإنما يقال طعام مستطاب ورائحة طيبة .

٢ — والجميل أيضا يغير النافع فان الشيء الجميل حقا الذى يمنحك لذة لا تكافئها لذة بالتأمل فى محاسنه أو بالأصغاء الى تناسق نغماته ، ليس بنافع عادة ( أعنى انه ليس بنافع ماديا وان كان من المحتمل أن يكون نافعا من الوجهة الأدبية ) وما يحدث من اللذة والسرور عند التأمل فى الجمال مقصود لذاته لا لشيء آخر وراءه يرغب فيه ، وقد كان الفيلسوف الألماني « كانت » أول من أبان أنه مقصد لا وسيلة لغيره .

والسمع والبصر اللذان يعدان أعظم الطرق الى العقل ، هما العضوان اللذان يوصلان الى المنع أو الى المركز العصبي كل التأثيرات التى تحدث من التأمل فى اللون والشكل والهيئة والحركة ، أو من سماع أصوات خاصة . وهذه التأثيرات تكون مصحوبة عادة بشعور بلذة أو ألم . وتسمى اللذة التى تحدث من التأمل فى الجمال « لذة الجمال » وهى أثر الجمال يخاطب عواطفنا وعقولنا وخيالنا بواسطة الحواس فيؤدي تقويمنا ويرقيها ويؤكدها . ومن مميزات هذه اللذة خلوها من رغبة فى الملك تسبب احساسا بالألم لا محالة — ففرع الفلسفة أو علم النفس الذى يبحث فى هذه العواطف وتلك اللذات هو « علم الجمال » . والانسان كثيرا ما يحس بسرور ولكنه لا يعرف

علمه وقلما يبحث في السبب ويحلله . والغرض الفلسفى من عا  
الجمال أن يبحث وينقب ويحدّد ذلك ، نعم ان الفيلسوف والعامر  
يشتركان في أن كلا يشعر، ولكن الثانى لا يستطيع أن يوضح شعور.  
بقول أو فعل كما يستطيع الفيلسوف والفنّان<sup>(١)</sup> فالعامى يشعر فقط،  
والفيلسوف يشعر ويتأمل . في العامى غريزة ساذجة وعاطفة وإلهام.  
يشاركه فيها الحيوان الى حدّما، وفي الفيلسوف تبصرو إيمان وفكر.

٣ — علم الجمال وان شئت فقل «علم الجميل» هو علم يبحث  
في الشعور والاحساس واللذائذ التي تبعثها مناظر الأشياء الجميلة ؛  
وهذا التعريف لا يسلم من النقد إن لم يكن خطأ محضاً، فان هذا  
العلم لا يبحث في الجميل فقط بل يبحث في القبيح أيضاً ، كما أنا اذ  
تكلمنا عن « علم الحروب » فلسنا نعى علم النصر، وانما نعى عا  
الحركات الحربية التي ينبغي أن تؤدى الى النصر ووربما أدت  
الى الهزيمة .

الجميل يبعث في النفس الشعور بالحب والحادسية واللذ  
والسرور، والقبيح يبعث الشعور بالكراهية والنفور، ولكن نرى  
جمال الطبيعة الرائع، والتجوم التي لا عداد لها، ساذجة في الفضاء.  
منشورة ثر الرمال في الصحراء، والجبال الشاخنة، والبحار الشاسعة

(١) استعملنا كلمة الفنان ترجمة لكلمة (Artist) وهي في مقابلة لعالم، قالنا  
من يبحث في العلم، وفنان من يشتغل بالفن كالمصوّر والموسيقى .

وشروق الشمس وغروبها . فتطلق عليها اسم « الجميل » وهى مع ذلك تحدث فى النفوس حزنا عند التأمل فيها ، وتبعث نوعا من الكتابة (أو الوجد) يصح لنا أن نسميه ألما لذيذا . وسبب هذا أننا نرأع أمام هذه الأشياء بالانهاية ، ويعلوننا الشعور بأننا لم نعد فى حضرة «جميل» بل فى حضرة «جليل» وهذا يحدث فى النفس أولا شعورا بالضعف تتم تلوه شعور بالرفعة .

٤ - ويقابل الجليل «الفككة»<sup>(١)</sup> وهو ينشأ من تضاد أو عدم ملائمة أو ظهور الشيء بغير مظهره ، كالوقار المصطنع والصلاح المقتعل . قال الأستاذ سلى فى آخر كتاب له واسمه «رسالة فى الضحك» "إن لفظى المضحك والفككة يمكن استعمال أحدهما مكان الآخر الى حد ما مع أمن اللبس ، ومع ذلك فيحسن أن يلاحظ أن اللفظ الثانى يستعمل عادة فى معنى أدق من الأول ، اذ الظاهر أن لفظ (الفككة) لا يدل على ما يضحك منه فحسب ، بل يدل أيضا على ذلك النوع من المجون العقلى الذى يتضمن ملاحظة ما بين الأشياء من الروابط والنسب ملاحظة واضحة ، ويتصل تمام الاتصال بما ذكرنا من دلالة كلمة (الفككة) على الجانب العقلى أنه يلاحظ فيها أيضا

(١) فى القاموس فكهمم يملح الكلام فكها طرفهم بها وفكه كفرج فهو فكه طيب النفس ضحك أو يحدث ضحبه فيضحكهم وقد استعملنا كلمة فككة ترجمة لكلمة (Ludicrous) للدلالة على الشيء المضحك بنوع من المهارة العقلية كما يدل عليه قول سلى (المعرب) -

الدلالة على المثل الأعلى لما يستحق أن يضحك منه، وفيها  
— كما في كل ما يثير عاطفة الجمال — إشارة شبه خفية الى قواعد  
الفن المنظمة للعمل .

والمناظر المحزنة تبعث في النفس لذة مشوبة برحمة ، لذة  
يخالطها شيء يشبه الألم ، وسبب هذه اللذة أن للعواطف الأخلاقية  
عملا في هذه الأشياء ، وعلم الجمال يبحث في كل هذه الاحساسات ،  
فهو علم الشعور والعواطف والانفعالات .

علم الجمال يبحث الجميل والقيح والخليل والهزل والفك ، ويبحث  
في السبب الذي من أجله يظهر الشيء جميلا أو قبيحا ، يبحث  
في الجمال المطبوع كما يبحث في الجمال المصنوع ، أعني أنه يبحث  
في الفنون<sup>(١)</sup> وفي جمال الذات وجمال المعنى ، فهو بذلك حلقة  
الاتصال بين الفلسفة والفن وهو — فلسفيا — جزء من علم النفس .

٥ — ثم ينبعث الشعور بالجمال ؟ هل هناك جمال قائم بنفسه ،  
أو أن الشعور بالجمال يعتمد على ما نجده من أنفسنا في الشيء وصل

(١) استعملنا كلمة (الفن) فيما اصطلح عليه الكتاب حديثا أعني في مقابلة (العلم)  
فهم يطلقون (العلم) على القضايا المنظمة المتبعة ، وأما الفن فيطلق على استعمال العلم  
في أغراض عملية فيلاحظ في العلم الجانب النظري وفي الفن الجانب العملي فأوداء  
الطبيعة علم لأن واخلق فن وقد يجمع في الشيء الواحد علم وفن فيقال علم الموسيقى  
وفن الموسيقى فنظريات الموسيقى ومسائله متبعة علم الموسيقى وأما مباشرة التوقيع على  
الألات الموسيقية فن وهذا المعنى تطلق الفنون الجميلة على الموسيقى والشعر والتصوير  
(المعزب) .

ما يظهر به الشيء أمام أعيننا ، ومن ثم كان الصوت أو المنظر يسر انفسانا ولا يسر آخر بل ربما يسوءه ؟ ما خواص الحركات والأشياء التي يكون بها الصوت جميلا منسقا يلذ السامعين ؟ هل هناك عنصر مشترك في كل ما هو جميل ؟ هذه المباحث وأمثالها هي التي يشتغل علم الجمال بدرسها .

قال الأستاذ « بين » في كتابه « الافعال والارادة » :  
 « ان الفكرة الأولى في الجمال تنشأ عن الألوان ، فالطفل قبل أن يشعر بلذة من جمال شكل أو جمال حركة تأخذ ببصره الألوان الزاهية والصور البديعة . واني أميل الى تقرير ذلك عند القرويين ، فانه تغلب عليهم هذه الفكرة في الجمال حتى في تقدير جمال النساء ” .

ويوضح هذه الفكرة ان الأجناس البشرية الأولى والأشخاص الذين لا يزالون في طور الانحطاط ينجذبون نحو الألوان الزاهية في الجماد والحيوان .

ان من أخذوا بمحظ قليل من الرق ولم يصلوا الى حد أن يوجهوا نظرهم نحو أنفسهم يميلون إما الى الألوان القوية (كالأحمر والأصفر) أو الألوان المتنوعة . أما الراقون المهذبون فيميلون الى الألوان المتلازمة والخفيفة ، تعجبهم وحدة الفكرة التي تتسق الألوان المختلفة والمظاهر المتعددة .

والقوة التي بها تميز الجمال وقومه هي التي نسميها بالنفوس، وهي ملكة في الانسان بها يشعر بلذة الجمال، منحتها الناس على تفاوت فيما بينهم، يرقيا التهذيب والمدنية في الفرد والمجتمع الى درجات متفاوتة.

٦ — انا لرى أن الصوت الواحد أو المنظر الواحد لا يؤثر في السامعين والناظرين أثرا واحدا، وسبب ذلك : (أولا) أن الخيوط العصبية ليست سواء في التركيب عند الناس ، وأن الاختلاف بينهم في المزاج والتربية والعادات كبير ، و(ثانيا) ان الناس مختلفون في درجة الرق العقلي — وليست الحواس وحدها تكفي في إدراك الجمال بل لابد معها من العقل، فالحواس وحدها تستطيع أن تدرك الحركات والأشكال والأصوات والألوان على اتقاردها، ولكن لابد معها من الفكر والشعور ليربطا بعضها ببعض، ويكونا منها مجموعة واحدة متناسقة الأجزاء — وبهذا أيضا يختلف الانسان عن الحيوان، فالحيوان يستطيع أن يدرك ألوان صورة ذات ألوان كصورة العذراء لروفايل، ويسمع الشعر، ولكن لا يدرك ما يدل عليه ذلك من عشق، ولا يشعر بما يمثل من عواطف .

هذا هو السر في أنك ترى إنسانا يلقف<sup>(١)</sup> الجمال ويفهمه في الطبيعة والصناعة، وفي تناسق الأصوات والصور، على حين أنك ترى الآخر لا يابه لكل هذا . هو السر في أنك ترى الشخص

(١) يدرك بسرعة .

مفتونا بالشئ، لمَجَباً بذِكره يننا ترى الآخرَ سجراً به متبرما منه —  
 ترى جماعة يلذ لهم سماع رواية راقية مَهَذِبة ، وترى الآخرين انما  
 يلذ لهم أن يروا منظراً مضحكاً في ملعب . هذا هو السرفي ميل  
 السيدة من الأشراف الى الألوان الخفيفة والقائمة — أو على الأقل —  
 الألوان المتناسبة ، يننا نرى خادماتها السوداء تميل الى الأحمر  
 والأصفر . ذلك لأن إحداها لها ذوق والآخرى ليس لها أو لها  
 ذوق لم يرق بعد .

٧ — ولذة الجمال تعلن عن نفسها غالباً بإيجاد عمل من  
 الأعمال ، ففى الانسان رغبة متأصلة فى عماق نفسه تدعوه لأن  
 يوضع ما يشعر به إما بخط أو صوت أو تصوير، فهو لا بد أن  
 يتكلم ويصوّر ما فى نفسه ، ومن لم يستطع أن يتكلم أو يكتب  
 أو يؤلف يحاول أن يفعل ، فيفكر ويشعر بأنه فى حاجة الى ذلك ،  
 ولكنه لا يجد عنده القوة عليه ، أما من استطاع فلا بد أن يستخدم  
 قواه قال « كَارْلِيل » : « لا يمكن أن يوجد ملنٌ صامتٌ غير مجيد »  
 ونزيد عليه فنقول لا يمكن أن يوجد « يِتْهوفن » أو « موزارت »  
 صامت لا يطرب بل ولا يوجد « ميخائيل انجلو » أو « روفائيل »  
 يرى ولا يصور .<sup>(١)</sup>

(١) ملتن شاعر انجليزى ويِتْهوفن وموزارت موسيقيان جرمانيان وميخائيل

وروفائيل مصوران ايطاليان .

والتأثر — طبيعيا كان أو عقليا أو أخلاقيا — اذا شُرح بنخط أو كلام أو صوت أو تصوير أو حفر أو بناء أو شعر أو موسيقى سُمي فناً، فالفن ملكة يقتدر بها على إظهار العواطف والشعور في مظهر خارجي . لذلك كان الشعور بالجمال الذي هو صفة قابلة عند الانسان العادى قوة فاعلة عند الفنان، فان القوة اذا زادت حملت على الفعل وكان صلبا العمل — والفنان يستطيع بواسطة الأحجار والألوان واللغة والصوت أن يشرح ما لا نراه ، فيستطيع أن يشرح لنا المثل الأعلى فيرقى بذلك نفوسنا ويركبها ويهيج فيها أسامي العواطف ، ويستخرج منا خير الأفعال ، والهن يخاطب العقل كما يخاطب القلب . وعلى الجملة يخاطب أعماق النفس الباطنة وكل قوة فينا — الفنان يجمع خواص كل باطنة وفكرة وملاحم ويوضح لنا منها ما لم تكن نفهمه من قبل وهو يرى ما لا يراه غيره ، فيرى المثل الأعلى للشيء ويمثله . وهنا تعرض لنا أسئلة وهى : هل الفن مقلد فقط فيمثل بأمانة المناظر المحسوسة . وهل للفن غرض يرى اليه أو أن الفن للفن . هل هو مستقل عن الحاسة الاخلاقية أو يجب أن يكون على وفاق معها ؟ هذه مسائل شغلت عقول الفلاسفة ونشأت منها نظريات مختلفة منها « مذهب الواقع » و « مذهب الكمال » .

٨ — فذهب الواقع يرى أن الفن يرى الى تقليد الطبيعة

كما هى، وعلى الأقل الى القرب منها جهد المستطاع ، ومذهب



الجمال يرى أن الفنان إذا أراد أن يقلد الطبيعة يجب ألا يقلدها تقليدا تاما ، بل يتصور الجمال فيها ويخرجها الى الوجود مازجا فيها الواقع بتصوراته وعواطفه ، يحاكي الطبيعة ومع ذلك يعدلها ، يختار من الأشياء ويوفق بينها ويخرجها للناس مترجما عما في نفسه ، فهذا المذهب يرى أن عمل الفن أن يمثل المناظر الأصلية أو الأخلاق الفاضلة أو الآراء العظيمة بخير مما هي في الواقع ، ويعملها أعظم تأثيرا في العقول من حقيقتها ، يرى أن الفنان لتملكه العاطفة فيحوّلها الى قوة عاملة فيمثل الشيء لا كما هو ، ولكن كما يدركه .

والموضوع الآخر هو هل الفن يجب أن يخضع للغرض الذي يرمى اليه علم الأخلاق أو أنه فوق ذلك ؟ ذهب قوم ومنهم «رسكين» الى أن الفن يجب أن يكون أخلاقيا وأن أهم ما يجب على الفنان أن يشرك الناس معه في عواطفه الشريفة ، وليس هناك شيء وراء الأخلاق يصح أن يقصد من الفن — وذهب آخرون الى أن الفن إنما يبحث عن الجميل لا عن شيء وراءه ، إنما يهم الفن جمال الشكل . أما الموضوع فليكن ما يكون ، ليكن رذيلة أو جريمة — وذهب بعض علماء الجمال الى أبعد من هذا فقررُوا أن «علم الجمال أعلى شأن من علم الأخلاق» وأن النظر في الجمال والبحث فيه أرقى ما يمكن أن يصل اليه الانسان ، وأن ذوق الألوان أهم في رقى الانسان من الحاسة التي تدرك الخير والشر .

٩ — والبحث في الجمال أقدم من اسم العلم (علم الجمال) أو (الاستثنائي<sup>(١)</sup>) قد بحث فلاسفة اليونان في الجمال، وقد غلبت على سقراط الآراء الأخلاقية — كما حكى عنه زينفون<sup>(٢)</sup> — فعند الجميل مرادفا للنافع<sup>(٣)</sup> ورأى أفلاطون في كتابه «هياس الأكبر» أن الجمال شيء أسمى يرادف الخير وأنه معنى مطلق مجرد غير قابل للتغير، وقرر أن روح الإنسان قد تمتعت بالجمال الأزلي في الحياة الأولى قبل أن تحمل بالأجسام في هذا العالم، ومن أجل هذا إذا رأى شيئا فيه نفحة من الجمال أخذته الروعة لتذكر ما كان فيه، ومن رأى أفلاطون أن الجمال معنى

(١) ذكر المؤلف هنا اشتقاق الاسم القرني لعلم الجمال (Aesthetics) أو استثنائي وذكر أن أول من استعمل هذه الكلمة بوجازن (١٧١٤ — ١٧٦٢م) أحد أتباع دوف الألمان وهو أول من بحث في الجمال وجهه فرعا من الفلسفة مستقلا والفظ مشتق من (Aesthetics) ومعناها الإدراك أو المدرك بالحواس فسمى هذا العلم (Aesthetics) مريدا به الإحساس بالجميل والجميل عنده يدرك بالحواس لا بالقل كما يدرك المنطق وبقيت الكلمة تستعمل للدلالة على علم الجمال مع أنها صارت تشمل معنى أوسع مما يدل عليه اشتقاقها .

(٢) ليعلم القارئ أن سقراط لم يختلف لناكتبا، وأنا مدينون بكل ما نطه عنه لتلميذه زينفون وأفلاطون، وقد تقلد بعض تعاليمه بعبارة من عندهما زينفون قل ذلك في كتابه المسمى — ذكرى سقراط — وأفلاطون في المحاورات، وكثيرا ما يتنكر على قارئ المحاورات أن يفرق بين ما هو منقول عن سقراط وما هو لأفلاطون نفسه (المؤلف) .

(٣) مما يشك فيه نسبة — هياس الأكبر — إلى أفلاطون (المؤلف) .

في الشيء مستقل عن حواسنا ولكن العلماء المصريين — ولا سيما من يوم أن ظهر مذهب النشوء والارتقاء — ذهبوا إلى أن الجمال ليس معنى في الشيء نفسه، بل معنى يوجد له إحساسنا وحواسنا، وعلى رأى أفلاطون يكون هناك جمال مطلق تشترك فيه كل الأشياء الجميلة — كذلك أرسطو ألف كتابا في الشعر وبحث فيه في « الفنون » — أما في القرون الوسطى فلم يوجهوا أى آلتفات إلى « علم الجمال » — ثم كان لما أشتهر به الانجليز من الذوق القطرى أثر في الفلسفة الانجليزية وفي نظريات علم الجمال، ففى الفلسفة كانت همة فلاسفتهم موجهة إلى التجارب ولم يكونوا يمعنون النظر في الأشياء نفسها، وإنما في تأثير هذه الأشياء في حواس الإنسيان وطباعه وطبيعته، وكان علم الجمال عندهم فرعا من فروع الفلسفة التى أهتموا بها . وفي علم الجمال كان أول بحث علمائهم في التأثير الذى يحدثه التأمل في الجمال، ثم استقلوا منه إلى البحث في الصفات التى يجب أن يتصف بها الشيء ليكون له ذلك التأثير .

ومن الفلاسفة الذين رقوا نظريات هذا الفرع من الفلسفة :  
« لوك » و « كدورث » و « هوم » و « هوجارت » و « ريك »  
و « شافنيسيرى » و « هنتسون » و « ريد » ومن الألمان :  
« فنتكلمان » و « لسنج » و « هرتز » و « كانت » و « كانت » هو

القائل في كتابه « نقد العقل المجرد » : ( يجب ألا نبحث أولاً في الجميل نفسه بل في حكمتنا الشخصى وذوقنا ) وهو الذى قزر كما ذكرنا قبل أن لذة الجمال يجب أن تكون مقصودة لذاتها لا لغاية وراءها ، وجاء الشاعر « شار » فرق نظريات « كانت » وكان يرى أن حاسة الجمال ليست إلا عند الإنسان ، وقد تبين خطأ هذه بواسطة « علم النشوء والارتقاء » ومن آراء شار أن أصل الفن هو ميل الانسان الى اللعب ، وقد بحثت هذه النظرية بعد بحثنا أوسع مما ذكره شار . وهنا يحسن بنا أن نذكر من الفلاسفة غير من ذكرنا « هيجل » و « شلنجر » و « شوبنهاور » و « فخر » الألمانين ، و « تيت » الفرنسى ، و « راسكين » الانجليزى ، و « هيرج » الدانيمركى و « بيلنسىكى » الروسى ، إلى غيرهم ممن لا تسعه هذه الرسالة .

## الفصل السابع

### علم الأخلاق

١ — اذا كان علم النفس يبحث فى الانسان كما هو فى أفكاره وأعماله كما هى ، فعلم الأخلاق يبحث فيما ينبغى أن يكون عليه الانسان ، وما ذا ينبغى أن يعمل ، وبأى شكل يشكل حياته —

منح الانسان كثيرا من القوى والملكات وله ميول كثيرة ، ورغبات وحاجات عديدة ، وهو ليس بخلق قد رسم له نوع من العمل يعمل فيه باستمرار فحسب ، بل هو مخلوق حر ، له السلطان التام على أعماله ، ففي استطاعته أن يوجه إرادته وأعماله الى أى جهة أراد ، وأن يعامل بنى نوعه كما يشاء ، ينفعهم أو يضرهم ، وفي حق نفسه يستطيع أن يكون مجدا أو كسولا ، عاملا أو لاهيا ، وإرادة الانسان وأعماله لا بد معها من مقصد ، ويستحيل لإرادة عمل من غير غرض أو مقصد يقصده بعمله ، وعلم الأخلاق يبحث في المقصد والغرض الذى ينبغى أن يكون والذى يحاول الانسان أن يناله بأعماله وإليه يوجه إرادته ، وإن ما منحه الانسان من قوة الفكر العجيبة — التى بها يستطيع أن يبحث فى ماهية نفسه — يؤهله للنظر فيما هو الغرض من وجوده ، ووضع قوانين وقواعد لسلوكه وأعماله ، وعد بعضا حسنا والآخر قبيحا ، ولا بد له من أعمال الفكر لمعرفة تلك القواعد ، ومجموع هذه الأفكار يسمى علم الأخلاق فهو يبحث فى مصدر الأعمال والباعث عليها والمقصد منها وقوانينها ، يبحث فى أعمال الانسان الاختيارية ومصدرها وفى الحكم الأخلاقى والمواطف ومظاهرها فى الحياة .

٢ — ما البواعث التى تدفعنا الى الإتيان بعمل معين فى ظروف خاصة دون أن تدفعنا الى غيره من الأعمال ؟ من أين

نعرف الخير والشر وإني أين توصلنا هذه المعرفة؟ تلك أسئلة يتكفل بالإجابة عنها علم الأخلاق .

يظهر أن في الإنسان صوتا باطنا يوحى إليه بما ينبغي أن يفعل ، ويميزه بين الحق والباطل ، والحسن والسيئ ، والنافع والضار ، والأخلاق<sup>(١)</sup> وغيره ، ويسمى هذا الصوت بالوجدان ، وهو نوع من الشعور الباطني ليس يخضع لسلطان خارجي ، وهذا الشعور هو الذي كان يحمل الناس على السير في طرق خاصة قبل أن تبحث النظريات الأخلاقية بحثا فلسفيا بأزمات طويلة ، وهو ناشئ إما من غريزة في الإنسان ، وإما من المعتقدات الدينية ، وإما من أحكام تواضع بعض الناس عليها وقرروا العمل بها لما رأوا فيها من الخير والمنفعة العملية لهم ، وتأكدت هذه الأحكام بالجرى عليها ، ثم أجبر الناس على العمل بمقتضاها وصارت فيما بعد عرفا وعادات ، وأصبح العمل على وفقها أخلاقيا ، وانتهاك حرمتها مخالفا للأخلاق ، قال زجلر : " العرف مجموعة أعمال محدودة تواضع الناس عليها اعتباطا ، وتمت في أوساط خاصة سيما في المجتمعات الطبيعية والجنسية كالعشيرة والقبيلة ، ثم صار يُعد انتهاكها تعديا على الآداب واتباعها فضيلة " .

(١) يقال عمل أخلاق إذا كان يتفق مع ما تأمر به الأخلاق وارتكبت فيه النسبة إلى الجمع خوفا من البس (المترب) .

٤ — وبعد أن جمع علم الأخلاق عادات الأمم وخصالها، ورتبها وقسمها لم يقنع بمحققاتها مجردة بل أخذ يبحث في «من أين؟» و«لم؟» و«إلى أين؟» .

ابتدأ هذا العلم ببيان عادات الأمم ونظمها، واستحسن بعضها واستقبح بعضها<sup>(١)</sup>، وكما كانت اللغة سابقة دلي قواعد النحو كذلك موضوع الأخلاق كان قبل أن يبحث فيه علم الأخلاق، ثم جاء هذا العلم فاجتهد في استنباط قواعد يهتدى بها الإنسان في أفعاله . لهذا كان علم الأخلاق يمتاز عن الفلسفة النظرية بأن يبحثها مقصور على ما كان وما هو كائن وما سيكون، أما علم الأخلاق فيزيد على ذلك أنه فلسفة عملية، يجتهد في تقرير ما ينبغى أن يكون، فهو علم سلوك الإنسان وعاداته .

٤ — ان قليلا من الخبرة يكفي في إرشادنا الى أن الإنسان ليس مطالبا أن يعمل كما يشاء، حينما يشاء؛ ولا أن يعمل كل ما يستطيع أن يعمل، بل هو على العكس من ذلك، فكثيرا ما يطالب أن يتجنب عمل ما يسره و«أن يخضع إرادته لإرادة غيره» وأن ينظم إرادته ويشكلها على حسب ظروف الأحوال .

(١) أبان المؤلف هنا اشتقاق الكلمة الإفرنجية المستعملة اسما لعلم الأخلاق (Ethics) وأنها مأخوذة عن اليونانية من كلمة معناها «الخلق» وفيها إشارة الى المادة والعرف .

وتاريخ الأمم كذلك يرينا أن الناس اختلفوا ولا يزالون مختلفين فيما هو الحسن والسيئ، والأخلاق وغيره، وإن العمل الواحد قد يكون في حالة حسنا وفي حالة قبيحا، ويكون أخلاقيا في مكان أو زمان ومستهجنا في مكان أو زمان آخرين، لذلك كان من عمل علم الأخلاق أن يحدد لنا الحسن والسيئ، ويبين لنا أن كانا يتغيران بتغير الأزمان أو هما ثابتان لا يتغيران، مع تغير العصر والإنسان.

٥ - وعلى الجملة فعلم الأخلاق يوضح لنا الحياة الأخلاقية، ويعين الوسائل لامتحان الآراء الأخلاقية التي تظهر في شكل عرف وطادات، ويعيننا على معرفة الغاية الأخيرة للحياة، ويساعدنا على النظر في النظم لابقاء ما يصلح منها للبقاء واصلاح الفاسد، ونبذ ما لا يصلح، ويبين المقياس الأخلاقي الذي به نحكم على الأعمال وبه نهتدي في ميولنا وأفعالنا. وليس غرض هذا العلم مقصورا على معرفة مجهودات الإنسان واشكال المعاملات وتأثيرها في حياتنا، بل من غرضه أيضا التأثير في ارادتنا، وهدايتها، واستكشاف علة الحياة الأخلاقية، وتقويم الأشياء على قدر اعتمادها على ارادتنا، وارشادنا الى كيف نشكل حياتنا ونصنع أعمالنا حتى نحقق المثل الأعلى للحياة، ونحصل خيرا وكالبا ومتفعة الناس وخيرهم. - ويتذكر القارئ أنا ذكرنا في تمهيد الفصل الأول أن الحق الذي يكتسب من النظر الفلسفي ليس مقصورا على التأمل العقيم



بل نهاية هذا التأمل أن يستخدم في الحياة العملية ، وتزيد هنا ما قاله الأستاذ «بُولِسِنْ» في كتابه « نظام علم الأخلاق » : " أن المقصد الأخير الذى دفع الناس الى التأمل فى طبيعة العالم سيظل دائماً هو الرغبة للوصول الى نتائج ترتبط بمعنى حياتنا ومنبعها والفرص منها ، فاصل الفلسفة كلها والفرص منها يجب أن يُتَطَلَب اذن من علم الأخلاق " .

٦ - ذكرنا قبل أن سقراط وجه فكر اليونان الى البحث فى الانسان وكانت الفلسفة قبله منصرفة الى العالم المادى ، ومع أن سقراط فعل ذلك فقد كانت الأفكار الأخلاقية مشورة فى أقوال الشعراء على شكل حِكَمٍ وأمثال ، ( ولم يكن ثم علم خاص بها ) ولذلك كان أول ظهور الشعور الأخلاقى عند اليونان انما هو فى شعرهم ، وكان كما قال الفيلسوف الفرنسى « بُول جَانِيه » : " ان الشعراء كانوا أول لاهوى عند اليونان كما كانوا أول واعظ " — أما البحث الحقيقى فى الحقائق الأخلاقية فأول من بدأ به عند الغربيين أفلاطون وأرسطو ، ولا سيما أرسطو ، ولكن أحدا منهما لم يبتدع الحكم الأخلاقى على الأشياء ، فقد كان الناس قبلهما بأزمان طويلة

(١) فنى بالشعور الأخلاقى الشعور بالتعير أو الشر وبعبارة أخرى الشعور

الذى يصحب الانسان عند اتياه بعمل خير أو شر .

(٢) اللاهوتيون رجال الدين .

يُحكَمون على عمل بحكم وعلى غيره بآخر، ويميزون بين الحسن والسيئ، والأخلاق وغيره، وإنما البحث العلمى يجمع الحقائق ويبحث فى البواعث والعلل، فيبحث مثلاً فى لماذا كان القتل أو السرقة رذيلة، ولم كان الكذب غير أخلاق والصدق أخلاقاً.

ابتدأت الفلسفة الأخلاقية عند اليونان بقولها ان هناك خيراً عظيماً يجد الانسان للوصول اليه، ويقصد الحصول عليه لذاته لا لأنه وسيلة الى شيء غيره، ويمكن تحصيل ذلك الخير بالعمل، ويجب أن تنظم أعمال الانسان بملاحظة ذلك الخير، وهذا الخير هو السعادة، وهى الغاية القصوى لأعمالنا، وكل غاية غيرها تابعة لها، ولنسَمِّى هذه النظرية «نظرية السعادة» وهى تقول: «ان السعادة أعظم خير للانسان والغاية الأخلاقية من سلوكه» وبعد أن سُلِم بهذه النظرية أى أن أعظم سعادة للشخص هى أعظم الخير له تسأل فلاسفة الأخلاق اليونانيون: ما أعظم سعادة للشخص وما خير الوسائل التى عساها توصل اليها؟ على هذين السؤالين أُجِبت أجوبة مختلفة، رأى سقراط — ذلك الفيلسوف الذى لم يشأ أن يشغل نفسه بالبحث فى أصل العالم وتكوينه بل وجه عنايته نحو الانسان وما يتعلق به — ان أعظم سعادة هى معرفة الحق، وأن المعرفة هى الفضيلة، ويمكن أن تُكتسب بالبحث، وقرر أن لا أحد يعمل غير الحق بارادته، أو يختار الباطل اذنا هو علم الحق، وعند

ما يرتكب الإنسان خطأ فأنما يكون ذلك لجهله بالخير له ، والحكيم العارف هو وحده السعيد الفاضل ، وافق الرأي العام والمأثور والعرف أو خالف ، لأن المعرفة هي الغاية القصوى للإنسان وهي بعينها الخير والفضيلة ، أما العدل والفضيلة الناشئان عن محض الاعتياد والتربية — إذا لم يستمدا على المعرفة والنظر — فتأمس في الظلماء قد يؤدي عفو إلى الحق ولكن ليس فيه مقنع ، إنما ما فيه المقنع أن تجتد في البحث للوصول إلى معرفة الخير وتحديدته .

وقد ذكر أفلاطون في كتابه «جورجياس» و«الجمهورية» أن «كليكتيس وترازيمachus» قالوا إن الخير ما يسرنا والعدل ما استطعنا الحصول عليه ، ولكن أفلاطون (الذي يدعى أنه ليس إلا معيدا لتعاليم سقراط) أنكر رأيهما وذهب إلى أن الخير والعدل معنيان آلهيان قائمان بأنفسهما مستقلان عن الفكر ، وكانت طريقته في البحث الأخلاقي طريقة لا مادية<sup>(١)</sup> — ومن تعاليمه أن فن السلوك إنما يحصل بالحد في جعل الحياة الخاصة والعامة بحيث يسود فيها الوفاق والجمال والنظام ، وهي الصفات الأساسية التي هي من خصائص العالم الأعلى ، وفي تقليد الخير المطلق الذي كانت النفس — التي هي جزء من النفس الكبرى للعالم — تنظر إليه وجهها لوجه

(١) نسبة إلى ما وراء المادة .

قبل أن نحل في الجسم<sup>(١)</sup> ويمكن نيل هذا بالمران على فضائل أربع :  
الشجاعة والعفة ، وأهم من هذين الحكمة والعدل . ويبلغ العدل  
منتهى الكمال في نظام الحكومة ، وقد أوضح أفلاطون المثل الأعلى  
لهذا النظام على وجه الاجمال في كتابه «الجمهورية» و«القوانين» .

أما أرسططاليس — سيد المفكرين على الاطلاق — كما لقبه  
بذلك «أوجست كومت» في أحد كتبه — فابتدأ بحثه في الأخلاق  
بما ابتدأ به أفلاطون ، فبحث في « ما هو أعظم خيراً للانسان »  
« وما غايته القصوى وما غرضه ؟ » وكان من تعاليمه أن الانسان  
من بين سائر الموجودات هو الذى جمع الى قوة الشعور والرغبة قوة  
العقل ، وهو بحسبه وادراكه يشبه الحيوان ، وب عقله يشبه الله ،  
وباتحاد تلك القوتين فيه كان كائناً أخلاقياً ، فان الأخلاقية هي

(١) كان يطلب على فلسفة أفلاطون نظرية «المثال» فقد كان يرى أن لكل  
موجود شخص في العالم الحسى مثلاً موجوداً غير مشخص في العالم العقلى ، وهذه  
المثل تسمى «المثل الأفلاطونية» يوضح ذلك مثلاً رأيه في الجمال فقد كان يرى أن هناك  
جمالاً أزلياً وهو معنى قائم بنفسه غير قابل للتغير (وهذا هو المثال) قد تمتصت الأرواح  
به قبل أن تحل في الأجسام وما تسميه جيلاً في طائفة ما فيه قسمة من ذلك الجمال  
الأزلى المطلق ، وكذلك قال في الأخلاق فقد قال أن من بين هذه المثل «مثلاً للتغير»  
وكما قرب هذا السلوك من هذا المثال وسطع عليه ضوءه كان أقرب الى الفضيلة ،  
وفهم هذا المثال يحتاج الى رياضة النفس وتهذيب العقل ، ومن ثم لا يدرك الفضيلة  
في غير أشكالها إلا من كان فيلسوفاً — هذا بجملة رأى أفلاطون في هذا الموضوع  
ولعله يمين على فهم ما فى الأصل (المغرب) .

الاتفاق بين عناصر الحيوان والعقل ، واستعمال كل قوى الانسان تحت سلطة لعقل ، وليس الذى يخضع لهضم الأخلاقية هو من يعيش فى عالم الفكر فحسب ، بل الذى يشغل بالعمل ويكون لرغبته وانفعالاته عليه سلطان ، ولأجل أن يختار الانسان طريق الحق وينهج النهج القويم يجب أن يستعمل قوة الحكم عنده وقوة عقله ، ويستعمل ارادته الحرة .

هذا الاتفاق بين ارادة الانسان وعقله ينتج الفضائل الأخلاقية أو السعادة أو أعظم خير ، وهذا هو غرض الانسان فى الحياة — ولينا سقراط يرى أن الفضيلة نتيجة العقل وحده ، وليست نتيجة التربية ولا العادة وإنما هى ثمرة الحكمة وبعد النظر الأخلاقى ، اذا بأرسطو يرى أن التربية والمران والعادة ضرورية أيضا فى تكوين الفضيلة ، ويحدد الفضيلة بأنها «عادة» مبررة ، ينتجها المران ويكوّنها تغلب العقل وهدايته — خلف من بعد هؤلاء الفلاسفة العظام خلف كان لهم أثر فى ترقية ما قرره سلفهم ولا بد أن نخص بالذكر منهم «الرؤافيين» و«الأيثقوريين» .

فمنهـب الروافيين أسسه «زيئون» وكان يعلم تلاميذه فى رواق مقوش من بناء فى «أثينا» . ومن أجل هذا سمي هو وأصحابه بالروافيين ، وقد بنى «زينوب» تعاليمه على قول سقراط بعدم الاعتماد بالمأثور والرأى العام ، وعلى القول بسلطان العقل على

الشموة ، فكان يرى أن الفضيلة فيها الغناء عن كل شيء ، وإن الحكم يقضى حياته في وفاق مع الطبيعة مستقلا حرا ، بين جنبتيه نفس تتمتع عزة ملك وإن التَّحَف يبردة فقير ، رأى الحكم أنه لا يستطيع أن يغير الطبيعة ففضل أن يخضع لها عن رضا ، ولم يفعل كما يفعل الأخرق ينازل الطبيعة ويكافحها حتى يفقد قوته ويدركه الأحياء فيخر صريعا ، والرواق مستسلم لا يبيجه شيء<sup>(١)</sup> لأنه يعتقد أن كل شيء قَدَرته الطبيعة ، وهي رحيمة عادلة تريد الخير .

أما أبيقور ( ٣٣٧ أو ٣٤١ — ٢٧٠ ق م ) فكان يُعلم أن لا خير للإنسان إلا اللذة ، والعقل يساعده على تحصيلها — وكان أبيقور كسائر فلاسفة اليونان يسلم بأن الأخلاقية<sup>(٢)</sup> والسعادة مترادفان ، وأن فن السلوك<sup>(٣)</sup> فن يعلم الإنسان كيف يُروى نفسه باللذائذ ، وعنده أن لا معنى للأخلاقية إلا الفهم الصحيح لفائدة الإنسان الشخصية وبعبارة أخرى الأثرة (الأنانية) المهدبة . وإذا ضحى الإنسان بنفسه

(١) والثرينيون الآن يطلقون اسم «رواق» على من اعتاد أن يقابل كل الأشياء بهدوء وطمأنينة رغم ما يحيط بها من خطروالم (المترقب) .

(٢) استعملنا كلمة « أخلاقية » ترجمة لكلمة (Morality) ونفى بها الصفة التي في الشيء . ومن أجلها يحكم عليه بأنه خير أو شر فإذا قلنا أخلاقية العمل أو الإنسان أو الأمة قلنا معنى الصفات التي يتصف بها العمل أو نحوه ويحكم عليه من أجل اتصافه بذلك — بأنه خير أو شر ، وقد استعملناها في معنى أضيق فيقتصر معناها على الصفات الحسنة فقط التي يتصف بها العمل فيحكم عليه بأنه خير . وهذا المعنى استعملت هنا (المترقب) .

(٣) . يقصد بفن السلوك الجزء العمل من علم الأخلاق .

أو أثر غيره بشيء فليس معنى ذلك أنه يعمل على خلاف طبيعته أو يعاكس رغبته في اللذة المتأصلة في أعماق نفسه ، بل أنه إنما يفعل ذلك لما عنده من قوة التفكير، ذلك لأنه لما كان عاقلاً كان في استطاعته أن يرفض لذة وقية طاجلة للحصول على لذة أكبر منها آجلة، وأن اللذائذ السريعة الزوال والانهاك في الترف لا تمد شيئاً إذا قيست بتلك اللذة الباقية — لذة العقل — التي بها تطمئن النفس، ومنها تتخذ عدة لحوادث الدهر وصروف الزمان .

وإذا كان بعض اللذائذ يعقب ألماً كان لا بد من تنظيم رغبتنا في اللذة بالحزم ومن ذلك نتج جميع الفضائل ، فإن صحة البدن واطمئنان العقل أعظم سعادة في الحياة، وهما نتيجة ما ذكرنا : ”ونحن لا نستطيع أن نحيا حياة لذة ما لم تكن حياة حزم وشرف وعدل، كما أننا لا نستطيع أن نحيا حياة حزم وشرف وعدل ما لم تكن حياة لذة“ وقد نُضْطَرُّ أحياناً إلى تحمل ألم وقى للحصول على لذة مستمرة، وليس معنى أيقور باللذة الاحساسات الوقتية التي تنفي بقاء ظرفها، وإنما يعنى السكينة والعيشة الراضية التي فيها نأمن عواصف الحياة<sup>(١)</sup> .

(١) غلط بعض الناس في فهم مذهب أيقور فظنوه يدعو إلى الانهاك في اللذات الجنسية والجسدية وراء شهوات حتى أطلقوا «أيقورى» على الداعى المولع باللذات الجنسية (المزب) .

ولما لم يمكن من طبيعة نفس الانسان الاقتناع بالفلسفة طويلا جاء الدين فحل محلها ، وقام الأولياء والقديسون مقام الشعراء والفلاسفة اليونانيين ، وأثارت النصرانية ثورة لم يشهد الانسان قبلها مثلها ، فغيرت الأفكار تغييرا تاما حتى لم تستطع عقائد اليونان أن تحف أمام سلطانها ، ونبتت أكثر التعاليم الاخلاقية التي وضعها قدماء الوثنيين ، فكانت النصرانية كما قال «نيتشه» : «مقومة للأشياء من جديد» .

وقد عمت النصرانية — الى حد ما — تعاليم اليهودية ونشرت في المغرب أصول الأخلاق التي وردت في التوراة ، والأخلاق عند اليهود آلهية المنشأ ، فالمبادئ الأساسية فيها دينية وليست الأخلاقية إلا نتيجة أمر الله ومن فيضه ، وبعبارة أخرى هي تنفيذ أمر الله ، نعم أن الانسان محتاج الى قواعد وقوانين تنظم سلوكه ولكن لا يشرع هذه القوانين والقواعد إلا الله . وهم يرون أن الخير الأخلاقي وارضاء الله لا يفصلان ، وأن فروض الله والقوانين الأخلاقية متلازمان ، وليس الشيء أخلاقيا لأن الله أمر به ، بل الله أمر به لأنه أخلاقي ، فان الأخلاقية هي المركز الأساسي ومطمح نظر العالم قال «هيرمن لوتز» الفيلسوف الألماني العصري في كتابه الشهير «العالم الصغير» : «أن العبرانيين — على ما يظهر لنا الآن — كانوا بين الأمم الشرقية المحكومة بحكومة



دينية كالصاحي بين قوم دبت فيهم الكاس ، وتال منهم الشراب ، وان كانوا في القديم قد عُدُّوا كالحالَمين بين العالمين ، وان التعهدات والالتزامات الأخلاقية التي يَرُقُّ الشعورُ بها الأعمال الاجتماعية كانت في اليهودية تنحصر في إرادة الله ، وإرادة الله يجب أن ينفذها الشخص ويمجدها في سره وجهره ، بل كذلك الأمة — من حيث هي أمة — يجب أن تنفذها وتمجدها بخضوعها في حياتها لحكومة ونظم دينية ” .

من أهم المبادئ حب الله وإطاعته ، وحب الإنسان ، وهي مبادئ تتطلب التحل بفضائل كالعدل والاحسان ، ولينا نرى علم الأخلاق عند اليونان يعدُّ الغاية القصوى للإنسان كمال شخصه ، باستعمال كل قواه وملكانه الطبيعية حتى يصل الى السعادة ، إذ نرى الأخلاق النصرانية تطلب من الإنسان السعى وراء طهارة النفس في الفكر والعمل ، وتجعل للروح سلطة مطلقة على البدن وعلى الشهوات الطبيعية ، وهذه لروحانية أدت الى انكار حقوق البدن ، واعتزال هذا العالم ، ونبتذ الحياة الطبيعية واحتقارها ، كما أدت الى الزهد والتنسك والرهبانية ، ومحاربة الفقر ، وتجمل الآلام البدنية ، وعلى الجملة فقد أدت الى « حياة غير طبيعية » — وشيء آخر جديد وهو عقيدة « النجاة بالغفران » وهي مبنية على أن الإنسان أثم بطبيعته ، وليس في استطاعته الوصول الى النجاة

بقوته وجده، وإنما يتال النجاة بالغفران، وذلك الغفران تمنحه الكنيسة بطريقة استبدادية محضة، وبذلك انهارت أصول التعاليم والعقائد التي وضعها مؤسس المسيحية بالأغلاط التي ارتكبتها أتباعه، وأصبحت الآن الرسوم والمظاهر الدينية في النصرانية واليهودية أهم بكثير من الأخلاق وطهارة الحياة في الفكر والعمل، وقد كان انما يقصد من هذه الرسوم والمظاهر في الأصل أن تكون رمزا .

٧ — أما الأفكار الأخلاقية الحديثة فيرجع أصلها الى « مَارْتِن لُوتَر » ذلك الراهب الشجاع الذي ظهر في « وتبرج »<sup>(١)</sup> وتمتاز بيلمها الى « الواقع » والحقيقة لا الخيال، وترى أن غرض الانسان هو اظهار كل ما فيه من قوى وملكات بالحياة العملية في هذا العالم، وعلى هذا بنيت الفلسفة الأخلاقية الحديثة ولا سيما المذهب الانجليزى فيها، وانفصلت الأخلاق بالتدريج عن الدين وصارت علما فلسفيا، ومن أكبر من بحث في هذا الفرع من الفلسفة لُوكْ وهُوْبَرْ وشَافْتِسْبِرِي وهَتْسُنُون وهِيُومْ وآدم سَمْتْ في إنجلترا واسكتلندا — وسينوزا وليتير وولف في ألمانيا . وسندكر الموضوعات التي أثاروها، والمسائل التي بحثوها في فصل تال يبحث في المذاهب الأخلاقية، وقد جاء « كانت » بكتاب « نقد

(١) وتبرج بلدة بروسيا على نهر ألب .

العقل المجرد» سنة ١٧٨٨ م فوجه البحث الأخلاق وجهة جديدة، ذلك أنه قرر أن الانسان يحمل بين جتيه وفي نفسه منبع القانون وروح الأخلاق، وهذا الروح الأخلاق مستقل عن التشريع ولا يستمد أى شئ من الخارج ، ويسمى هذا المبدأ الأخلاقى المستقل «بالآمر المطلق<sup>(١)</sup>» ونحن اذا أخضعنا إرادتنا لهذا الروح الأخلاق الذى فىنا ولذلك الأمر المطلق ولو خالف ميولنا فقد أدبنا ما علينا من الواجب وسرنا سيرا أخلاقيا، وخلف « كانت » «نفتّه» وجاء «هجل» و «شلمآخر» وشو ينهور وفريدريك نيشتة ودارون وجون ستوارت مل وهيررت مينسر فظفوا يعملون على ترقية المسائل الأخلاقية ويضعون نظريات جديدة من عندهم .

(١) ربما كان فما حكى عن مذهب « كانت » غموض ، ولتوضيح ذلك نقول ان « كانت » يقول ان العقل فى الانسان هو أساس الاحلاقية «ولسنا فى حاجة الى تعلم قواعد للسلوك تكتسب من الملاحظة والتجربة والتربية بل أن عقلا يملنا وبأمرنا فوراً بما يفتنى أنت نعمل» وذكر مبدأ سماه «الأمر المطلق» أى الذى لا استثناء فيه وهو « اعمل دائماً العمل الذى يمكنك أن تريد أن يكون عاما » أى اعمل ما تحب أن كل أحد غيرك يمله وقد ان هذا المبدأ يحمل سلطانه منه أى أنه فى قوس لئاس وطبيعتهم ومنه يمكننا أن نستنتج كل ما يفتنى أن يمل كتمسيد الدين وبذلك المعونة عند الشدائد والصدق وهكذا (المعرب) .

## الفصل الثامن

### علم الاجتماع (مسيولوجيا)

١ — «ليس خيرا للانسان أن يعيش وحده» ولا نعيم الجنة نفسه يلطف وحشة الوحدة . بل ومعيشة الانسان وحده ضد طبيعته ، وهو محتاج الى بنى جنسه لستد حاجاته الطبيعية ومعاونته على ضروريات الحياة ، ولهذا اجتمع معهم وتعارف بهم وحالفهم . وإننا اذا تتبعنا تاريخ الانسان من أقدم عصوره لوجدناه فى أى زمان ومكان يتجنب الوحدة ويألف الاجتماع ، فيعيش فى جملة جمعيات : فى أسرة ، وفى فصيلة ، وفى عشيرة ، وفى قبيلة أو أمة ، ويشترك مع غيره فى أنواع شتى من العمل ، وبعدد ظروف الأحوال التى اقتضت اجتماع الناس وبأى شكل كان اجتماعهم ؟ ما أنواع الأعمال التى يشترك فيها الإنسان مع غيره ؟ كيف يؤثر الناس بعضهم فى بعض ؟ ما أنواع العلاقات التى بينهم ؟ وأخيرا ما القوانين التى بها ترق الحياة الاجتماعية ؟ هذه الأبحاث التى تفيد الانسان أعظم فائدة كما قال « كومت » هى التى تسمى « علم الاجتماع » . ولئن كان من فروع الفلسفة ما يبحث فى أصل الكائنات وعللها ومبادئها (كعلم ما بعد الطبيعة) وما يبحث فى الانسان من حيث

شخصه ، فيبحث في أصله وعلاقته بسائر الحيوانات ( كعلم الانسان - الاثربولوجيا ) وما يبحث في أعمال روح الانسان من حيث هو كائن ذو شعور ، وفي سعيه وراء معرفة نفسه ( وهو علم الأخلاق والنفس ) فهناك ما يبحث في الانسان من حيث علاقته بالمجتمع الذى فيه ولد ، كما يبحث في الظواهر التى نشأت عنها المعيشة الاجتماعية - وهذا هو علم الاجتماع - فهو ذلك النوع من البحث الذى يشمل علم الجمعية والاجتماع أو الانسانية مجتمعة ، وإن شئت فقل الإنسانية موحدة أو مؤلفة من وحدات الأفراد الذين توفقت الرابطة بينهم على نحو ما ، وهو ينظر الى مجموع النوع الانسانى على ما هو عليه وكما كان وكما سيكون ، ويوضع أعمال الجمعية البشرية وتفاعل القوى الاجتماعية . وبعد أن يستكشف القوانين التى بها ترقى تلك القوى يبتعد في تنظيمها لخير المستقبل ، ويمكننا الآن أن نقول أن علم الاجتماع يحاول استكشاف القوانين والمبادئ وممر الظواهر الاجتماعية ويستخدم ذلك في خير الانسان .

٢ - وأول من استعمل كلمة «سُسيولوجيا» للدلالة على علم الاجتماع «أوجست كومت» وهى مركبة من «سوسيس» كلمة لاتينية معناها الجمعية و«لوجوس» كلمة يونانية معناها علم،

وقد كان علم الاجتماع سابقا على اسمه هذا، ولم يكن علم الاجتماع — كما هو الشأن في كل العلوم الأخرى في طورها الأول — علما نظريا محضا، بل كان يبحث أيضا في مسائل عملية عرفت باسم «علم السياسة» وقد قيد أفلاطون آراءه في الحكومة وأشكالها وأوضح المثل الأعلى لها في كتابيه «القوانين» و «الجمهورية» وحدد الغرض الأخلاقي للحكومة كما ارتآه، وجاء أرسطو فلم يعتقد بالمثل الأعلى للحكومة، ولا بالعصر الذهبي الذي حلم به أفلاطون، واجتهد في كتابه «علم السياسة» أن يحلل أشكال الحكومة التي كانت في عهده، وقسمها من حيث عدد حكامها الى ثلاثة أقسام: حكومة ملكية، وحكومة أرستقراطية، وحكومة شورية<sup>(٣)</sup> — وتلجج

(١) كان «أوجست كومت» أول من بحث في الاجتماع في المصور الحديثة وكان يسمى هذا النوع من البحث عند اليونان «الحكمة العملية» وقد اعترض على «كومت» معاصروه عند وضعه نظريات لهذا العلم بأنه لا يمكن وضع نظريات ثابتة له لأن الانسان ذو ارادة حرة لا تخبر في أعمالها على قوانين معينة ثم ظهر بطلان هذا الاعتراض ودون للاجتماع قوانين برهن على صحتها (المترج) .

(٢) المثل الأعلى ترجمة لكلمة (Ideal) ونفى بها أكل صورة في ذهننا لشيء، يرادوا حذاؤها فاذا قلنا المثل الأعلى للامة قائما نفى أكل صورة في ذهننا للامة نريد أن نكون عليها يوما ما وهكذا (المترج) .

(٣) عند أرسطو اذا كانت القوة المسيطرة على الأمة في يد فرد واحد تسمى الحكومة ملكية (Monarchy) واذا كانت في يد جماعة قليلين من الاشراف سميت الحكومة أرستقراطية (Aristocracy) واذا كانت في يد الشعب للحكومة شورية (Polity) — (المترج) .

أرسطو من القول بأن «الإنسان مدنى بالطبع أو حيوان سياسى» أعنى أنه فى طورى مذاجته ورقبه لا يستطيع أن يعيش وحده ، بل لا بد له من الاجتماع ، الى القول بأن النظام الحكومى للأمة نتاج طبيعى . قال «كُومت» : «إن ماقد به أرسطو ما لأفلاطون ومقلديه من أوهام باطلة فى موضوع الاشتراك فى الملكية برهن على ما لأرسطو من سداد فى رأى وذكاء ، وقوة لا تسبق وقبلما بُبَارَى» .

ولم يزد فلاسفة الرومان شيئاً فى النظريات السياسية عما كان لليونان ، وفى القرون الوسطى كان للدين على النفوس نفوذ عظيم ، وشغل الناس بالقضايا الدينية ، حتى لم يبق لهم زمن للنظر فى الموضوعات الاجتماعية ، الى أن جاء زمن «النهضة» فكان للناس بعدُ عناية خاصة بالمسائل الاجتماعية (وبحثوا فيما وصل اليه من قبلهم وزادوا عليه) فمسائل «الحقوق الطبيعية» مثلاً بحث فيها قدماء لفلاسفة والمشرعين ، ومما جاء فى قول يُبشرون (الخطيب الرومانى) «ان السلوك العام هو قانون الطبيعة» أى أن اتفاق كل الناس على شئ يجب أن يعدّ قانون طبيعة ، وقرق «أليان» (المشرع الرمانى) مثلاً بين «الحق الطبيعى» و «الحق المكتسب من القانون» — قانون الأمة — فلما جاءت النهضة خَطَّت هذه القضايا خطوة خرجت بها من دائرة النظر الى السياسة

العملية، وكان «هُوجُو جُروَينِس» أول من بدأ بالبحث في «الحقوق الطبيعية والوضعية»<sup>(١)</sup> ولذلك يعدّ مؤسس «فلسفة القانون» .

جاء بعده «توماس هوبز» وكان مما كتبه «رسالة في الجبر والاختيار» بحث فيها أبحاثاً أخلاقية، وأبحاثاً فيا وراء المادة ، وقرر فيها أن الانسان — كسائر المخلوقات — مجبور خاضع للقدر، وبعبارة أخرى لارادة الله، وأن المصلحة أو الفائدة الشخصية أعلى قاض يفصل في الأخلاق وفي أى شيء آخر، وقد طبق نظرياته هذه على السياسة، فعنده أن نظام الطبيعة نظام حرب عام، كل يحارب كلا ليقبى «والحق» «للقوة» — ولحفاظة الانسان على نفسه، ووضع حد لهذا النزاع، وتلطيف نظام الطبيعة بالاجتماع تعاقد الناس فيما بينهم نوع تعاقد على انشاء «حكومة» ، وليس القصد منها إلا حماية حياة الأفراد وملكيتهم . فيجب على الأفراد أن يعدّوا لإرادة الحكومة أسمى قانون ، ولا تستطيع الحكومة الوصول الى تحقيق غرضها إلا بخضوع الرعية خضوعاً تاماً، ومن أجل هذا يعدّ «هوبز» مؤسس نظرية «العقد» .

(١) يمتون بالحقوق الطبيعية الحقوق التي منحها الناس من طبيعتهم وليس القانون الوضعي هو المانع لها وبعبارة أخرى الحقوق التي للانسان لأنه انسان وكانت للانسان قبل أن تكون قوانين أما الحقوق القانونية أو الشرعية أو الوضعية فالحقوق التي منحها له القوانين الوضعية فحق الانسان في الحياة أو في الحرية حق طبيعي وحقه في أن يملك بالشقة وفي أن يختب إذا بلغ سن معينة حق قانوني (المعزب) .



وذهب «مونتسكيو» في كتابه : «عظمة الرومان وانحطاطهم» و «روح القانون» الى أن الظواهر السياسية — كسائر الظواهر الطبيعية — خاضعة لقوانين لا تتغير قال «كومت» : «إن مونتسكيو كان يرى أن الأبحاث والأعمال الاجتماعية مبنية على قوانين طبيعية ، على حين أن غيره من كبار الرجال كانوا يرون أن في استطاعة المشرعين أن يعدلوا نظام الحكومة كما يريدون ، وأن عندهم على ذلك قدرة مطلقة غير محدودة متى أعاتهم السلطة على ذلك» ووافق «جان چاك روسو» في كتابه «العقد الاجتماعي» ماذهب اليه «هوبز» من أن الحكومة نتيجة تعاقد الناس فيما بينهم .

## الفصل التاسع

مجل تاريخ الفلسفة

أو تاريخ ترقى الفلسفة

١ — ليس من غرضنا في هذا الكتاب أن نذكر قضايا الفلسفة في شكل تاريخ ، وإنما غرضنا أن تقدم للقارئ المهذب معلومات عامة عن أصول الفلسفة وقضاياها ، وأنا لانبعد عن الغرض إذا نحن زدنا تاريخاً إجمالياً يوضح الرق التدريجي لقضايا

الفلسفة من زمن الفلاسفة الأيونيين إلى القرن العشرين بعد الميلاد ، وسيكون هذا التاريخ الإجمالي مختصراً جهد الطاقة فلا نتعرض لتفاصيل المسائل الفلسفية التي ناقشها وبحث فيها كثير من المفكرين ، وإنما سنستعرض بالاجمال المميزات الخاصة للعصور المختلفة ، ونعين الروح الغالبة عليها ، وأنه لمن المستحيل أن نبين بالتفصيل كل النظم والآراء الفلسفية ، بل ولا ما هم منها ، ولا أن نسرّد كل المذاهب ومؤسسيها ، فإن الموضوع واسع الأطراف ، ومسائله في غاية التعقيد حتى أن محاولة تفصيلها تفوّت الغرض من هذا التاريخ الإجمالي ، وهو أن تقدّم للقارئ صورة عامة عن نظام الفلسفة ، مع ما في ذلك الموضوع من سعة تحير الألباب ، ولا يصح أن يقارن تاريخ الفلسفة بغيره من تواريخ العلوم الأخرى لسببين : (أولهما) أن مدار البحث في العلوم الأخرى محدود ، فلا تعترض صعوبات غير عادية في تتبع الرق التدرجي ، وكذلك بناء العلم على بعض القواعد الأساسية واضح في كل العلوم ، وليس كذلك الشأن في الفلسفة ، فقضاياها على كثرتها متنوعة وليس موضوعها واحداً في كل العصور ، ومما يزيد الأمر صعوبة أن كل مفكر يأتي لا يبنى على ما وصل إليه من سبقه بل يتبدى في حل قضيته من جديد ، كأن لم تكن قبله نظم ولا وضع قبله أساس (انظر فندلبند صفحة ٩) • (وثانيهما) أن ترقية الأفكار وتأسيس العقائد إنما

يكون على يد مفكرين ذوى شخصية ، وهؤلاء وان كانوا مرتبطين في أفكارهم بأفكار من تقدمهم — يزيدون عناصر خاصة من عندهم متأثرة بشخصياتهم وهذا في الفلسفة أهم منه في العلوم الوضعية الأخرى ، فمن البديهي أن أخلاق الشخص وتجاربته وأعماله في الحياة ومنشأه وتربيته ، تؤثر أثرًا كبيرًا فيما يضع من القضايا المعنوية المجردة ، وفي فكرته العامة نحو العالم ، وتطبع ما يرى وما يفكر فيه بطابع خاص .

من هذا كله ينتج أن تاريخ الفلسفة ليس إلا جمعًا متسلسلا لكل الآراء الأساسية التي وضعها هؤلاء الأفراد ذوو الشخصية وأنظارتهم الى العالم وأحكامهم على الحياة ، مع بيان مازاده كل من عند نفسه — ويجب ألا يقتصر في تاريخ الفلسفة على شرح نظام الفلسفة والتتأم أجزائها بعضها ببعض ، بل يجب أن يشمل أيضًا شرح نموها وتدرجها في الرق .

وواضح أنه كلما ترقى الفكر وتقدم الانسان واتسعت دائرة المعارف كانت الآراء أغزر ، هذا الى أنه قد تعرض قضايا على بساط البحث مرة ثم تعرض هي بنفسها مرات أخرى ، وفي كل مرة تبحث بطريقة جديدة تخالف الطريقة التي بحثت بها من قبل .

ومن حين الى حين تزيد دائرة العقل الانساني انساعا ، فتنهض موضوعات جديدة ، وتقرر قضايا جديدة ، وتجاب أجوبة جديدة ،

ويستكشف الخلف حلا لمسائل مفيدة لم يهتد لحلها السلف، مع ما لكل عصر من عصور التاريخ من طابع خاص لا يشاركه فيه غيره — واتّ نظرة سطحية لتكفى في إقناع القارئ بأن القضايا تزداد تركبا وتعقيدا كلما تقدمت المدنية والتهذيب بتقدّم العقل البشرى .

ويمكننا أن نقسم تاريخ الفلسفة الى العصور الكبرى الآتية، ولكل عصر منها — كما قدّمنا — مميزات خاصة وطابع خاص :

- ( ١ ) الفلسفة اليونانية .
- ( ٢ ) الفلسفة الرومانية اليونانية .
- ( ٣ ) الفلسفة في القرون الوسطى .
- ( ٤ ) الفلسفة الحديثة .

٢ — ان اليونانيين وان كانوا يعزون فلسفتهم في كثير من الأحيان الى حكمة كهنة المصريين ، وانه وان كان أيضا في كثير من فروع العلم كالرياضة والهيئة والطب لمدنية الشرقيين وخاصة مصر أثر في العقل اليوناني ، فانا لا يعترينا شك في أن أصل الفلسفة هو نتيجة عقل اليونانيين ومطبوع بطابعهم — نعم ان التفكير في هذا العالم وظواهره وفي أصل الانسان والغرض من وجوده قديم العهد قدم الفكر الانساني نفسه ، وأن الانسان أخذ يفكر

في معاني الأشياء قبل اليونان بزمن طويل، وإن جملة من مسائل العلم التفصيلية لا يستهان بها قد جمعت في عهد المصريين والبابليين قبل اليونان، ولم يكن يعوز هؤلاء القدماء علم غزير بالموضوعات المفردة ولا بالنظر العام للعالم، ولكن اليونان استخدموا معارف من قبلهم، وكما قال «جُومِيز» : "أن النبوغ اليوناني استطاع أن ينهض من على عاتق المصريين ولبابليين ويطير حتى يصل الى أسمى مكان يمكن الوصول اليه من غير أن يصبده عن ذلك صاد" قد كان للأهم الشرقية علم بما يتعلق بحاجاتهم العملية ولكن ذلك العلم كان بقدر ما يسمح به قصور العقل الشرقى، فانه يعوزه النشاط العقلي الذي يحمل على الابتكار . حتى أن اليونان فرقوا النظر العامي ويحتوا في العلم بحثاً منظماً مستقلاً، وطلبوا لعلم للعلم لاشيء وراءه (انظر فندلبنسند ص ٢٣) — زار فيثاغورس وديمقريطاس وأفلاطون وظيفهم مصر وآسيا الصغرى وانتفعوا بعلم أهلها، ولكن رقى الفلسفة رقىاً علمياً كان من عمل العقل اليوناني . وقد قال أفلاطون ان ميزة ليونان حب البحث « أما ميزة المصريين والفيزيقيين حب الكسب، وثقوا بما لها من مقدرة في الصناعة وحقق في النظم السياسية، ولكن لم يعترف لها بشيء من ذلك في المذاهب الفلسفية (انظر الفصل الأول من تاريخ نشوء الفلسفة اليونانية لمؤلفه بزنديس ص ١٣) .

٣ — تتجلى للانسان في فلسفة اليونان ثلاثة عصور يسهل تمييز بعضها عن بعض، وهذه العصور توضع لنا الرق التدريجي الذي يتبعه العقل في طور الحضارة ، ولست أعنى الحضارة الاغريقية فحسب ، بل كل حضارة بشرية ، وهذه العصور هي : (١) النظر في الكون . (٢) النظر في الانسان نفسه . (٣) البحث المنظم ، فأقول بحث شغلت به الفلسفة اليونانية الأولى كان البحث في العالم كما يظهر أمام الانسان أعنى عالم الطبيعة .

كان فلاسفة اليونان الأولون علماء في الطبيعة ، يضعون فروضا لتفهم تصرفات الطبيعة وسنة الكون في الرق . بدءوا يبحثون فيما يتعلق بحياتهم العملية فأداهم ذلك الى الرغبة في معرفة الطبيعة نفسها قال «فندلبند» : ” ان علم اليونان خصص حياته الأولى وما لها من قوة شباب لدرس قضايا الطبيعة ، وأغفل البحث في أعمال الفكر ، واكتفى بالبحث في العالم الخارجى “ فكان أهم ما اهتمت به تلك الفلسفة مسائل الطبيعة والفلك والجغرافيا ، وعلى الخصوص الظواهر الأساسية العظمى ، ثم تدرجوا بعد ذلك في البحث ، فلم يقصروا نظرهم على الأعمال الطبيعية المادية بل حاولوا معرفة الأساس الذى يطرأ عليه التغير — والبحث في التغير ومعرفة أساسه هو المحور الذى تدور حوله النظريات الفلسفية ، ويشمل أعظم القضايا الأساسية التى يبحث عنها علم ما بعد

الطبيعة، وهذا التغير—أعنى أن الأشياء يتحول بعضها الى بعض— هو الذى بعث على التأمل والنظر، وحمل فلاسفة اليونان على الجدل في تقرير قواعد لهذا العالم القلَّب الحول الذى قد تتغير فيه الأشياء بقاءة الى أضدادها (فندلند ص ٣١) .

بحثت الفلسفة عن الأساس الذى تطرأ عليه التغيرات ، وتعتبره التقلبات ، والذى منه تخلق أشخاص الأشياء واليه تعود (ص — ٣٢) وصيغ هذا المعنى بوضوح في الأسئلة الآتية :  
”ما أساس الأشياء الذى يبقى مع كل التغيرات العارضة ؟ وكيف يتحول ذلك الأساس الى تلك الأشياء؟ وكيف تتحول الأشياء اليه؟ ولحل هذه المسألة وتقرير طبيعة أساس الدنيا أو هوى العالم أو مادته قامت نظريات عديدة وضعها فلاسفة اليونان الأولون مثل «طاليس» و«أنكسيمندر» و«أنكسيمينيس» و«هرقليطس» والإيليون<sup>(١)</sup> والفيثاغوريون وظهرت أنظار عديدة تتعلق بذلك الوجود وما يصير اليه وبمادة العالم ونحو ذلك” .

٤ — بعد هذا تحول الفكر اليونانى والأبحاث الفلسفية عند اليونان تدريجاً الى الانسان نفسه، فكأمت أعماله موضع البحث، وأغفلوا البحث في العلم الطبيعي الذى كان قبل موضوع الفلسفة ،

(١) الايليون نسبة الى ايليا وهي مستعمرة كانت اغريقية في جنوب إيطاليا .

واتجهت أبحاثهم نحو قوى الإنسان الباطنة، فبحثوا في القوة المفكرة والقوة المريلة وعمل هاتين القوتين، أعنى التفكير والارادة، وكيف تنشأ الفكرة والارادة — وفي ذلك الحين ظهرت في عالم البحث مسألة جديدة وهى هل حقائق الأشياء ثابتة، وهل هناك شيء حق أو صواب أو غير قائم بنفسه لاعلاقة له بأرائنا الشخصية، وفي هذا العصر أيضا — الذى يسمى العصر الانسانى أو الاثروبولوجى — نظرا لاتجاه بحثه نحو الانسان وتمييزه عن العصر الذى قبله — عصر النظر الى العالم — ظهرت مبادئ القضايا الأخلاقية والمنطقية والنفسية «السيكولوجية» ومن رجال هذا العصر سقراط والسوفسطائيون الذين من أشهرهم بروتاغوراس وهيبياثس وبروديكوس. وقد وافق سقراط السوفسطائيين في توجيه بحثه نحو الانسان وخالفهم بقوله أن حقائق الأشياء ثابتة اذ كانوا ينكرون ذلك، وحاول — بالبحث العلمى — تقرير مبادئ ثابتة يؤسس عليها سلوك الناس ومعاملتهم الأخلاقية، وقد أسست على مبادئ سقراط مذاهب ظهرت بعد أشهرها مذهب الميغاريين<sup>(١)</sup>

(١) الميغاريون نسبة الى ميغارى (Megaris) مقاطعة كثيرة الجبال في بلاد اليونان فتح فيها أفلاطون مدرسة لتعليم الفلسفة واشتهرت مدرسته بكرة الجدل والسفسطة التى كانت المدرسة تحترقها تمرين تلاميذها وكان أفلاطون نفسه سوفسطائيا ماهرا وسُميت شيعته بالميجاريين وأفلاطون الميغارى مؤسس هذا المذهب وله سنة ٤٤٠ ق م وهو غير أفلاطون الرياضى المشهور (المعرب) .



أسسه إقليدس ومذهب الكليين<sup>(١)</sup> أسسه أُنِسْتِينِس ومذهب القُورِنَاتِيَّين<sup>(٢)</sup> أو مذهب السعادة أسسه أَرِسْطِطِس .

٥ وقد كان هذان النوعان من البحث الفلسفي أغنى البحث في العالم والبحث في الانسان مقفلة لأعظم رقى للفكر اليوناني، وقد ظهر ذلك الرقى في عصر البحث المنظم، وبلغ أوجهُ في النظم الفلسفية التي وضعها دِيمُقْرِيطُس وأفلاطون وأرسطو — ففي الدورين

(١) لكليون (Cenic) كانوا يرون أن الآلهة مترفة عن لاحتياج وغير لاس من تحلق بأحلاق الله فقلل من حاجاته جهد لطاقة وقنع بالقليل وتحمل الآلام واستهان بها واحقر الفنى وزهد في اللذائذ وان افقر ولمسل لشاق المؤلم وسوء السمعة أمور نافعة تسهل للانسان تحصيل افضيلة وقيمة على نيل الحرية ومن أجل ذلك زهدوا في اللذائذ ولم يحترموا عرف الناس وما تواضعوا عليه ولا قوانين البلاد انما يحترمون ما عليه عليهم الحكمة ولعل لما كانوا لا يحترمون ذوائد لناس ويرتكبون ما يخرج الناس من فضله من غير خشية ولا احتشام وكانوا في ذلك كالكلاب أطلق عليهم أهل زمانهم اسم الكليين (المترب) .

(٢) القورِنَاتِيُون (Syrenais) نسبة الى قورينا (مدينة شمالي إيريكية من مدن برقة) كان اسمها عند يونان سيرين (Syrene) فزها احرب قورينا وله بها مؤسس المذهب أرسطيس قنسب المذهب اليها وقد سماهم البستاني في دائرة المعارف القيروانيون فلما منه أن القيروان اسم لسيرين وهذا خطأ فان القيروان مدينة في تونس بعيدة جدا عن سيرين وورد الاسم صحيحا في أخبار الحكاء لقفطى فقد قال «وأما الفرقة الهامة من اسم ابلد الذي كان فيه لفيلسوف فشيعة أرسطيس من أهل قورينا» وقال في موضع آخر «وكان أصحابه يسمون بالقورِنَاتِيِين نسبة الى البلد» ومذهبهم على الضد من الكليين فانهم يرون أن اللذة والخلو من الألم هما الغاية الوحيدة الصحيحة للحياة وليس لماقل من يمت شهوة بل من يجيها ويفيل نفسه ما تنفى من الملهذات ما لم تستتج لها (المترب) .

الأولين — دورى البحث فى الكون والإنسان — كان مدار بحث الفلاسفة مقصوراً على عدد محدود من المسائل ، أما فى دور البحث المنظم فقد كان مدار البحث أوسع ، وشمل القضايا الطبيعية والنفسية ، وقد استعمل عظماء هذا الدور مثل ديمقريطس وأفلاطون وأرسطو ولا سيما الأخير — معارف من قبلهم .

وبحثوا الأشياء من جميع جهاتها بحثاً علمياً ووجهوا نظرهم إلى البحث فى كل المسائل العلمية فأخرجوا للناس علماً منظماً شاملاً كاملاً ، قال فندلبند : <sup>١</sup> " أن تنظيم العلم وتوسيع نطاقه حتى يشمل كل النظريات الفلسفية متزلة أمكن لديمقريطس وأفلاطون وأرسطو أن ينجحوا فى الوصول إليها ، وكان الأخير منهم أول من قسم العلوم وجعل لكل علم دائرة بحث خاصة ، ومن أجل هذا يعدّ أرسطو خاتمة عصر نشوء الفلسفة اليونانية وفتحة عصر العلوم المتميزة <sup>(١)</sup> وأرسطو هو الذى نلخص الأفكار اليونانية وصفاً لها ، وأخرج للناس نظاماً للفلسفة كاملاً ، وبحث فى كل فروعها ، أعنى ما وراء المادة والمنطق وعلم النفس والأخلاق والسياسة والجمال .

---

(١) نعتى بالعلوم المتميزة العلوم التى خصص كل علم منها لبحث خاص ولم يكن هذا هو الشأن عند اليونان فى العصور الأولى بل كانت موضوعات العلوم ممزوجة بعضها ببعض (المعرب) .

٦ - العصر الثاني العظيم من عصور الفلسفة عصر الفلسفة الرومانية اليونانية<sup>(١)</sup> وبهذا العصر انتهى دور البحث المنظم . وأبتدأ الميل إلى وضع الشروح المطولة ، وأهم سميات هذا العصر أنه عصر تحصيل العلوم وسعة في الاطلاع أكثر منه عصر بحث ونظر ، وأنه عصر إقبال على العلوم المتميزة ، وإذا كانت الفلسفة فيه قد اتخذت شكلاً جديداً استمرت فيه بضعة قرون فذلك ناشئ من حالة الرق العامة ومن التغير الذي أحدثته الحياة السياسية والاجتماعية اليونانية .

كان اليونان قد نضجت عندهم الآداب والفنون لما أن وصل الاسكندر الأكبر الشرق بالغرب ، وأزاح الفواصل بينهما ، وأقام جسراً عبرت عليه المدنية والعلوم والمعارف من بلاد اليونان إلى آسيا وانتشرت فيها ، ولكي يخلع اسمه أنشأ مدينة (الاسكندرية) وأختار لها ببعد نظره الفائق موضعاً على أحد شواطئ النيل<sup>(٢)</sup> أصبح لحسن موقعه الجغرافي محطة بين آسيا وأوروبا ومركزاً للتجارة بين الأمم كما كان مركزاً كذلك للعلوم والمعارف .

- (١) سمي العصر بذلك لأن فيه استرج اليونان بالرومان وصار اليونان جزءاً من المملكة الرومانية ، وكان استيلاء الرومانيين على مقلونية وجميع بلاد اليونان سنة ١٤٦ ق م وانتقل بذلك كثير من الفلسفة اليونانية إلى الرومان (المغرب) .
- (٢) كانت الاسكندرية تقع إلى الغرب من فرع النيل لتقدم المسمى (فرع كاتوب) وتبعد عنه بجوانب شمريلا وكان يصل المدينة بذلك الفرع قناة (المغرب) .

انتشرت المدنية والفلسفة اليونانية فى كل العالم وصارت أثينا  
وبعض بلدان أخرى فى مملكة الاسكندر — وفى الأمبراطورية  
الرومانية من بعد — مركزا للدين والعلوم والمعارف .

بعد سقوط بلاد اليونانية فى أيدي الرومان اعتري البلاد تغير  
تام لا فى السياسة وحدها بل فى السياسة والعلوم معا — فان الفتح  
الرومانى الذى أزال كل الفروق السياسية ومحا الخلافات القومية ،  
ووحّد الأمم المختلفة باخضاعها للحكم الرومانى ، وأتم بذلك العمل  
الذى بدأ به الفاتح المقدونى لم يخلُ من تأثير فى الأفكار والعقول ،  
فالنظام السياسى للحياة اليونانية أخذ ينهار ، وأدرك الوهن تلك  
المبادئ الأخلاقية التى وضعت لمداية الناس والتى كان يمتدّها  
بالحياة الشعور بالواجبات الوطنية وحُبّ الجمهورية ، وخلّى الانسان  
ونفسه يبحث عن مبادئ لنفسه يتبعها فى سلوكه ، وأهتّرت الديانة  
اليونانية والأخلاق القومية من أساسهما ، وتفوّض أساس الاعتقاد  
بالآلهة الأولى وبالدين ، فقامت الفلسفة تحاول أن تحوز المكان  
الذى خلا بسقوط دين الأمة ، وأبتدأ الانسان يبحث عما يهديه  
فى حياته فاعتقد — أو تخيل — أن الفلسفة هى المادى الأمين  
فكانت مهمة الفلسفة كما قال «فندلبد»<sup>(١)</sup> : «أن كسّد مسد الاعتقاد

(١) فندلبد الذى رد ذكره كثيرا فى هذا الفصل أستاذ المانى يدرس الفلسفة  
فى جامعة ستراسبورج ألف كتابا ضخما فى تاريخ الفلسفة يقع فى ٧٢٦ صفحة من  
لقبيل الكبير وترجم الى اللغة الإنجليزية ومعه يقتبس مؤلف هذا الكتاب (المترجم) .

الدينى“ وأصبحت القضية الهامة التى يدور حولها البحث الفلسفى سلوك الانسان، وبعبارة أخرى معاملة الانسان للانسان، وبذلك تشكلت الفلسفة بشكل عملى، إذ أصبح مقصدها وضع فن للحياة، وغلب عليها البحث الأخلاقى وصارت بعد منافسة للدين ومعارضة له . ويتجلى لك هذا فى أميال الرواقين والأبيقوريين . وشجعت الدولة الرومانية هذه الأفكار، ذلك لأن الرومان كانوا أمة عملية لا تأبه للقضايا النظرية المحضة ولا تعيرها التفاتا، وإنما كانت تطلب العلوم العملية وأبحاث الفلسفة التى تهدى الناس فى الحياة — وبهذا يظهر أن الميل إلى الحكمة العملية فى هذا الزمن جعل البحث الفلسفى يتجه جهة خاصة .

أتى بعد ذلك حين تملك الناس فيه احساس بالسخط ملاء فلوهم، وكان ذلك أيام مجد الدولة الرومانية، فان تلك الدولة مع اتساعها واتساع أجزائها حتى تكونت منها مملكة واحدة قوية لم تستطع أن تعوض على الناس ما أفقدتهم من استقلال، ولم يكن فى قدرتها إرضائهم باطنًا ولا إسماعهم ظاهرًا، وكانت مدينة العالم الرومانى اليونانى إذ ذاك متنافرة غير ملتزمة، فكنت ترى تناقضًا تامًا فى الحياة الاجتماعية، قترف ورشاء بجانب مغب وشقاء، وكنت ترى ملايين من الناس قد حرموا حتى ما يحفظ حياتهم بين جنوبهم، فاستولى على الناس احساس بظلم جائر وشعور بوجود

ثورة على النظام الاجتماعي الذي لا يسوى بين الناس، وظهر عليهم  
إذ ذاك أيضاً أمل في حياة مستقبلية (آخرة) يميز فيها الإنسان  
جزءاً عادلاً ويعوّض عما لقي من ظلم، فوجهت تلك الملايين التي  
حرمت كل شيء في العالم وجهتها نحو عالم أعلى وتحولت الأفكار—  
بشوق — إلى عالم وراء عالمنا، إلى العالم العلوي لا العالم السفلي  
(إلى الحياة الأخرى لا الحياة الدنيا) وعجزت الفلسفة عن أن ترضى  
الناس، وأعترف الإنسان بعجزه التام عن معرفة نفسه إذا هو  
اعتمد على قواه فحسب، ويئس من تحصيله هذه المعرفة إذا لم تعنه  
قوة علوية، وأعتقد أن السعادة الأبدية لا توجد في هذا العالم  
المحسوس بل في عالم آخر وراء حياتنا الأولى، ولم يعد في وسع  
الفلسفة إقناع الرجل المذهب بما تقدمه من نموذج أخلاق للحياة،  
كلا ولا بما نتعهد به من سعادة، فحولت وجهها نحو الدين  
تستمدّه المعونة .

غير أن الناس في ذلك العهد أظلمت أفكارهم، وأشدت  
شعورهم بنقصان ما عندهم من العلم وحاجتهم إليه، فطمع الدين  
أن يكون مُقنِعاً لهم في شعورهم وعقولهم معاً، وطمع أن يحول  
الحياة كلها إلى عقيدة دينية، لذلك نرى أنه بينما كانت الفلسفة  
تحاول حل مسائلها وقضاياها بمعونة الدين وهي مع ذلك لا تهتدي  
إلى حل كان الدين يبحث عن الفلسفة ونظمها ليجد له أساساً علمياً

ينى عليه عقائده، ويجعلها أكثر قبولا لقوم راقين، قال «فندلبند» :  
 " ان الفلسفة استخدمت نظريات علوم اليونان لتهدب الآراء  
 الدينية وترتبها ، ولتقدم الى الشعور الدينى اللجوج فكرة فى العالم  
 تقنعه ، فأوجدت نظماً دينية من قبيل ما وراء المادة لتتفق مع  
 الأديان المتضادة اتفاقاً يختلف قلة وكثرة " (ص ١٥٨) .

لهذا كان امتزاج الدين بالفلسفة — الذى هو من خصائص  
 التطور العقلى قبيل النصرانية وبعدها — ملموحاً فى رأى العام  
 وفى المدنية أيام الحكم الرومانى ، وكان من جراء هذا الامتزاج  
 انحلال أخلاق يشعر بالحاجة الى الإصلاح .

كان الانقلاب فى النظم السياسية والاجتماعية، واختلاط  
 الأمم المختلفة الأصل ، والتغيرات التى شملت العوائد والدين ، سبباً  
 فى ظهور روح جديد تغلب على الفلسفة ووجهتها وجهة جديدة .  
 ذلك أن أفكار اليونان ومدينتهم لما صلت قوميتهم وتخطت حدود  
 بلادهم أصبحت تميل الى عد كل العالم — لا اليونان وحدها —  
 وطناً لها ، وصارت الفلسفة اليونانية — من جهة — تحاول أن  
 ترضى الانسان وتقنعه ، لا من حيث أنه عضو فى مجتمع أو أحد  
 أفراد حكومة جمهورية ، بل من حيث أنه فرد ما ، يونانياً كان  
 أو شرقياً أو رومانياً ، وثنياً أو يهودياً — ومن جهة أخرى —

تحاول أن تملأ المكان الذي أخلاه دين الأمة بعد أن فقد برقي الناس ما كان له من قوة .

كانت نتيجة تلك الحالة العامة أن صارت الحكمة الرومانية اليونانية تنظر الى الانسان في سلوكه ومعاملاته كأنه فرد مستقل عن غيره<sup>(١)</sup> وكانت الفلسفة التي تبحث في هذا السلوك مطبوعة بطابع أخلاقي أوديني، ولم يكن للسائل السياسية العامة شأن يذكر، إنما كان الشأن للقضايا التي تتعلق بالانسان نفسه، ويتجلى هذا الميل في مذهب الرواقيين والابيقوريين والشكك ومحدثي الأفلاطونيين وفي الفلسفة اليونانية اليهودية وفي الغنوسطية<sup>(٢)</sup> .

(١) لتوضيح ذلك قول أن الغالب على البحث الأخلاق في لقرون الصرانية الأولى — أيام اضطهادها وتعذيب أتباعها — كان النظر الى الانسان كأنه مستقل عن غيره وكانت الأخلاق تطلب من الانسان أن يعمل لتخليص نفسه وأن يفر من أخيه وأمه وأبيه وكل قريب له ليسر وراء غايته، وغايته هي التخليق بأخلاق الله وحيث الى الناس العزلة وأن يعيشوا في العالم كأنهم ليسوا من أهله فلما أصبحت نصرانية ذات سلطان بعد القرون الأولى من حياتها غلب عليها النظر الى الانسان كأنه عضو في مجتمع وطلبت منه أن يحسن علاقته مع الله ومع الناس (المعرب) .

(٢) يعني بالرواقيين والابيقوريين هنا رواقى الرومانيين وأبيقوريهم قد انتقل هذان المذهبان إليهم وطبعوهما بطابع خاص والأفلاطونية الحديثة مذهب سنشرحه عند الكلام على فلسفة العرب والغنوسطية (Gnosticism) ويصح أن يسموا بالأدريه (ضد الأدرية) ضرب من الفلسفة ظهر في القرون الأولى للبلاد كان مذهبهم مزيج الفلسفة الشرقية والفلسفة اليونانية بالنصرانية وإخراج مزيج من ذلك وهم في هذا كسلك الأفلاطونيين كما ستعلم (المعرب) .



وكانت الاسكندرية هي المركز الجغرافي لمزج الدين بالفلسفة، فبعد أن كانت مدينة المتحف والمكتبة، والمدينة المعروفة عن أهلها النقد وسعة الاطلاع، أصبحت مجمع المذاهب الفلسفية والطوائف الدينية، فسهل الاتصال والامتزاج، والتقى على ضفاف النيل رجال مختلفة آرائهم، متباينة مذاهبهم، تبادلوا فيها الآراء كما كانت تبادل فيها السلع، فالتسعت دائرة الفكر وقورن بين الآراء المختلفة، وكان من نتيجة ذلك ظهور روح جديد أسس على مبادئ متناقضين ممتزجين: أحدهما الشك والنقد، والثاني سرعة التصديق بالأشياء على علاقتها. تقابلت في الاسكندرية آراء الشرقيين والغربيين، (اليونان) فامتزجت روح اليونان بروح المشاركة، فأنتجت عقائد ونظماً دينية متأثرة بتأمل الأولين وإلهام الآخرين. بما لليونان من علم وما للمشاركة من أساطير. جاءت الروح اليونانية بما لها من ذكاء ودقة وقدرة على الشرح المبين فأصابتها شرارة من الشرق أشعلتها وأحيتها — كذلك أخرجت الروح الشرقية — التي من خصائصها الطموح الى ما وراء عالم الشهادة — نظاماً ملئاً ونظريات مرتبة لم تكن لتخرجها لولا مساعدة العلم اليوناني لها، فانه رتب مآثور الشرقيين وحل من عقدة لسانهم فاستخرجوا العقائد الدينية والنظم الفلسفية التي بلغت الذروة في مذاهب الغنوسطية والأفلاطونية الحديثة ويهودية «فيلون» ومذهب الاشراك الذي وضعه يُولْبَان الصابي — ان الشرق بما له من ميل الى الغيب وخوارق العادات

وما في طبيعته من تصوف وتدين ، واليوناني بما له من فحص دقيق وبحث عميق ، وإن شئت فقل أن ما للأول من شعور وما للثاني من تحليل منطقي امتزجا ونتاج منهما فكر خاص انتشر في الاسكندرية في القرون الأولى لليلاد ، وقد صبغ ذلك الفكر بصفتين مختلفتين : صبغة الكاليين والصوفيين وصبغة أهل البحث العلمي ، ولنا امتاز هذا العصر بميل الفلسفة الى الدين وميل الدين الى الفلسفة ، قال «بلدوين» في كتابه «معجم الفلسفة» عند كلامه على مادتي «فن» و«مدرسة الاسكندرية» : «ان الشرق والغرب اختلطتا في الاسكندرية وامتزجت آراء رومة واليونان والشام في المدنية والعلوم والدين بآراء الشرق الأقصى في ذلك ، فنشأت قضية جديدة عمل على إيجادها بحث الغرب وإلهام الشرق ، واتصل الدين بالفلسفة اتصالاً وثيقاً كان من نتائجه ظهور عقائد لا هي من الفلسفة المحضة ولا من الدين الخالص ، بل أخذت بطرف من كل . وجاء ذلك من عاملين : (أحدهما) ميل اليهود الى التوفيق بين معتقداتهم الدينية والعلم الغربي الذي كان متأثراً بالعلم اليوناني . (وثانيهما) أن المفكرين الذين استمدوا آراءهم من الفلسفة اليونانية رأوا أن يوفقوا بين معتقداتهم الفلسفية والقضايا الدينية المحضة التي جاء بها المشاركة . ومن أي الجهتين نظرنا رأينا أن النتيجة كانت فلسفة دينية لا هي فلسفة محضة ولا هي دين خالص» .

٧ — العصر الثالث من عصور الفلسفة عصر القرون الوسطى  
وبعبارة أدق الفلسفة النصرانية .

سقطت الدولة الرومانية في أيدي أمم الشمال المتبررة فقوّضت الحضارة الرومانية اليونانية القديمة ، وطغى سبيل القوط — والبرجندين والوندال والسويشين والألنيين والكلتيين والسكسونيين ولاسيما قبائل المغول والهون — على الدولة الرومانية المتبقية الواسعة ، وكانت قد بلغت من ضعفها الناتج من انحلالها الأخلاقي وانحطاطها الاجتماعي حدًّا أصبحت لا تستطيع معه مقاومة هذه الأمم القوية المتبديّة .

وجاءت هذه الأمم المتبررة بخصائص قومية وأفكار ونظم كانت شريفة راقية — وإن صدرت عن قوم بدو — استطاعت فيما بعد أن تنافس المدنية الراقية ، وتسير معها جنبًا إلى جنب ، غير أنهم ما برحوا جفاة غلاظًا سُدَّجًا ، ومضت قرون طويلة قبل أن يأخذوا عن اليونان والرومان مدينتهم ويمزجوها بأفكارهم ويكونوا منها المدنية الحديثة . لم يكن لهم لأوّل عهدهم علم بفنون اليونان ونظمها الفلسفية المحكمة فكان عصرهم الأوّل عصر جهل وخشونة ، أعقب عصر المدنية والحضارة والآداب ونضارة الفنون والعلوم التي كانت من مميزات العقول أيام الدولة اليونانية الرومانية ، وقد كادت آثار العقل الاغريقي تضيع لولا أفراد قليلون من العلماء

المسيحيين حفظوا بقايا المدنية القديمة — مع محاربة الكنيسة لهم — حتى وصل هؤلاء المتبررون الى درجة من الرقي العقلي أمكنهم معها أن يتفخروا بتلك البقايا شاكرين لمن حفظها لهم :

كانت الكنيسة على العموم تضطهد آداب اليونان والرومان وعلومها وتحارب من اشتغل بهما، وتعارض نشر الحياة العقلية والمدنية القديمتين ، وتحدّد دائرة يحول فيها الفكر، ذلك لأنها اعتقدت أن الحقيقة قد وصلت اليها من الوحي المعصوم فلامعنى بعد أن تسمح للناس بالبحث عنها ، لذلك كانت الكنيسة عدوة الفلسفة والعلم ، فحمت الحياة العقلية ، ولم تسترد نشاطها إلا بعناء لما أن انبثقت أشعة « النهضة » ممتربة بأشعة من الشرق — فأضاءت سماء القرون الوسطى المظلمة .

وإذا كان قد بقي شيء من الاحترام للعلم نشأ عنه المحافظة على شيء من الفلاسفة القديمة فانما كان ذلك مقصورا على الجزء من المدنية القديمة الذى يتندج فى تعاليم النصرانية ، أما ما عدا هذا وخصوصا ما يعارض النصرانية فقد كان ينبذ نبذا ، وبذلك ظلت الفلسفة الغربية خادمة للدين جملة قرون ، وكان غرضها الرئيسى تأييد العقائد الدينية وتمحيدها وتنظيمها ، وإظهار أن تلك العقائد التى نزلت من السماء تتفق أيضا مع العقل .

ويمكننا تقسيم سبيل النشوء الذي سلكته الفلسفة المسيحية الى عصرين كبيرين : (أولهما) ابتداء من العصور المسيحية الأولى ، وفيه كان كثير من آباء الكنيسة فلاسفة قبل أن يكونوا رجال دين ، فأروا من الضروري أن يؤيدوا أنفسهم وعقائدهم أمام الوثنيين ، وقد ختم هذا العصر عمليا في الحقيقة بالأب أوغسطينوس (٣٥٤ - ٤٣٠ م) غير أن بعض الكتاب الكاثوليك - الذين هم في المرتبة الثانية بعد الأولين - ساروا على هذا النمط الى القرن التاسع ويلقب هذا العصر « بعصر الآباء » والعصر الثاني يمتد من القرن التاسع الى القرن الخامس عشر ويلقب « بالعصر المدرسي » ، لأن التعليم كان يقوم به جمعية الرهبان في مدارس الكنائس وقد أنشأ شارلمان كثيرا من هذه المدارس في جميع أنحاء فرنسا وكان مدرسوها من رجال الكنيسة وكانوا يرمون الى الباس ما رب الكنيسة لياسا فلسفيا ، ويطلق هذا الاسم على ذلك العصر من القرون الوسطى - الذي كانت الفلسفة فيه تدرس تحت سلطان الدين وكان القصد من دراستها تطبيق التعاليم المسيحية على العقل ، وقد استمر هذا العصر من القرن التاسع الى ظهور النهضة في القرن الخامس عشر .

قال « هيجل » في كتابه المسمى « محاضرات في تاريخ الفلسفة » : « إن الفلسفة المدرسية ( في العصر المدرسي ) لم تكن مذهبا محمدا

كنهب الأفلاطونيين أو الشكاك ، بل كانت مجزء اسم مبهم يطلق على كل مباحث المسيحيين الفلسفية في أكثر من خمسمائة عام ” فليست الفلسفة في العصر المدرسى إلا لاهوتا ، ولا اللاهوت إلا فلسفة ، والفيلسوف المدرسى هو من يبحث في اللاهوت بحثا علميا منظما ” ففلسفة العصر المدرسى هى فلسفة أوروبا التى انتشرت بين الكنائس فى شكل لاهوتى ، وكانت الفلسفة والدين فيه شيئا واحدا ، وانفصال أحدهما عن الآخر إنما كان عند انتقال الناس الى العصور الحديثة لما رأوا أن بعض ما قد يراه العقل حقا قد يراه الدين باطلا ، وكانوا من قبل يرون أن ليس هناك إلا حق واحد وهو ما أقوه الدين . قال « هيجل » فى ذلك الكتاب ” إن اللاهوت فى العصر المدرسى لم يكن مقصورا على ما يختص بالله من العقائد — كما هو الشأن عندنا — بل كان يشمل ادق الأفكار فى فلسفة أرسطو والأفلاطونية الحديثة ” كانت الفلسفة فى العصر المدرسى توفق بين العقل والدين ، بين الطبيعة وقدرة الله ، ومن قبل كانت هذه الأشياء متعادية ، ومؤسس هذه الفلسفة « شكوتس إيريجينا » وأكبر ممثليها القديس أنسلم وأبيارذ والقديس توماص ودنس شكوتس . وتتقدم الفلسفة فى العصر المدرسى الى قسمين : أفلاطونية وأرسططاليسية أو مشائية ، فكانت أولا متأثرة بأراء أفلاطون ، ثم أخذت تخضع لنفوذ أرسطو من القرن الثالث عشر ،

وقد نشأت آراء آباء الكنيسة (العصر الأول) من آراء اليونان والرومان، أما فلسفة العصر المدرسي فنبتت في أرض الإغريق والعالم اللاتيني الحديث، وكانت ثمرة حضارة جديدة .

٨ — العصر الرابع من عصور الفلسفة عصر الفلسفة الحديثة وهو يتدأ «بالنهضة» ويستمر الى يومنا هذا .

يرجع قيام الفلسفة الحديثة الى حركتين تاريخيتين عظيمتين: (إحداهما) النهضة أو إحياء العلوم وآثار اليونان والرومان في الفنون والعلوم . (والثانية) الإصلاح الديني، ففي نحو منتصف القرن الخامس عشر ابتدأت المدنية اليونانية تؤثر في عقول الغربيين ، وانبعثت من إيطاليا لغة اليونانيين القدماء وشعرهم وفلسفتهم، وسارت سير الفاتح الفائر الى أن شمل فتحها أوروبا بأكملها ، نعم إن الأسباب التي أتت هذه الحركات العظيمة كانت تعمل من قبل هذا التاريخ ولكن لم يتم تكوين النهضة إلا في النصف الأخير من القرن الخامس عشر، عند ما سقطت المملكة الشرقية وعاصمتها القسطنطينية في يد الأتراك ، فهجر علماء اليونان بلادهم والتجسوا الى إيطاليا، ابتدأت تلك الأسباب تعمل على إحياء النهضة من أيام الحروب الصليبية — ان لم يكن قبل ذلك — ولم تكن النهضة طفرة، ولا كانت روح العلم القديم ميتة أو في سبات عميق فانتهت دفعة واحدة، بفداول المدنية والعلم الثلاثة وهي اليونانية

والسامية والرومانية كانت قد تقابلت في الاسكندرية، وامترجت وتكون منها مجرى واحد جديد، ثم عاد ذلك المجرى فتنزع الى ثلاثة جداول سارت في سبل متفرقة لتمتخ العالم خصبا، وهي النصرانية اليونانية والنصرانية الرومانية والعربية، ويزاد عليها ما يعد كرافد لها وهو اليهودية، واستمرت هذه الجداول تفيض بهدوء مدة قرون من غير أن تتقابل، وكانت مراكزها العقلية على الترتيب — القسطنطينية وباريس وبنسداد ومدارس الأندلس، وقد تقابلت هذه الجداول في بلاط فيردريك الثاني<sup>(١)</sup> وظهر من اجتماعها مدنية وثنية تكونت من امتزاج هذه المذنيات الثلاث بعضها ببعض، وابتدأت روح الثورة والاستقلال تظهر من ذلك الحين ولكنها كانت قبل أوانها، فالكنيسة كان لها السلطان الأكبر، وكانت العقول لا تزال تخضع للدين خضوعا تاما، فكانت النتيجة أن تحولت هذه الحركة الى التيار الديني ثانية، حتى أتت سنة ١٤٥٣م فكلت النهضة ووصلت بعد السير البطيء المستمر الى الذروة — وقدتر للجداول الثلاثة التي تنزع في أرض مصر الخصبة أن تتقابل ثانية في رياض الأسرة الميديسية<sup>(٢)</sup> في فلورنسا.

- (١) فردريك الثاني ملك برمانيا ولد سنة ١١٩٤ ومات سنة ١٢٥٠ حارب في الحروب الصليبية وتوج امبراطورا على إيطاليا في رومة سنة ١٢٢٠ وأنشأ جامعة نابلي وشجع العلوم والآداب وتزوج ملكا على بيت المقدس في الحروب الصليبية سنة ١٢٢٩
- (٢) الأسرة الميديسية أسرة من فلورنسا (بإيطاليا) تقلدت زمام الأحكام في فلورنسا في القرن الخامس عشر لما حازته من الفنى بواسطة التجارة (الحرب) .



ولكن مضى عليها عدة قرون من يوم أن فارقت مدينة النيل (الاسكندرية) وهي تسير في ثلاث شعب متوازية الى أن صبت مياهها الراحدة كلها في مدينة نهر الأرنؤ (فلورنسا) مركز النهضة، فهناك تقابلت الروح الغربية والبيزنطية والمدنيات اللاتينية النصرانية، وسال بها الوادى ففاض على أوروبا بأجمعها .

قال ج . ب . آدمس في كتابه «المدنية في القرون الوسطى» :  
 "ان الأحوال السيئة التي سادت في أوروبا في القرون الوسطى الأولى من جراء غارات النيو تونيين فأنحسرت نور العلم الذى كان عند الأقدمين صارت الى الزوال ... وجرت حوادث عظيمة وظهرت أفكار جديدة في التجارة والاستكشاف وفي السياسة انتشرت بين الناس بالعدوى فكانت تزيد في نمو العقل البشرى يوما بعد يوم" وابتدأ الانسان يتحقق من أن ورائه تاريخا هاما يستطيع أن يتعلم منه مسائل كثيرة، وذلك أن العقل لما أدركه الاعماء من التقاليد الجافة التي كانت في القرون الوسطى، وأحس بثقل أغلال الكنيسة التي كانت تتمعه من أن يفكر لنفسه، ولى وجهه شطر الأفكار والملوم اليو باية يدرسا، وفعل ما فعله المشاركة في الاسكندرية لما أن شغفوا بالآداب اليونانية، وابتهج المتعلم في القرون الوسطى برفع النقاب عن عالم الفكر اليونانى لما رأى فيه من غنى وجمال، فجاء عصر جديد وثنى أكثر منه نصرانيا،

يتأهض المدنية النصرانية في القرون الوسطى، حيث فيه المذاهب الفلسفية القديمة وعادت الفلسفة الأفلاطونية فبرزت في سماء إيطاليا بعد أن مر على غروبها في الاسكندرية تذة قرون وهي محتجبة في خبايا الاديرة، وبعثت أكاديمية أمينا<sup>(١)</sup> في رياض فلورنسا (انظر "تدوير" في كتابه الرقي العقلي) وأخذ الفلاسفة ينظرون بشوق الى الأزمان الوثنية الجلييلة .

٩ - سار الاصلاح الدينى جنبا لجنب مع الحمية المدنية اليونان والرومان في الفنون والعلوم، وجاء المجرى الجديد الذى سال من بيزنطية (القسطنطينية) فتر بايطاليا ثم غمر أوروبا كلها فحول مجرى الأفكار الغربية، ولم تقتصر نهضة الانسان على إحيائه علوم الأولين واستكشاف ما كانوا يعرفونه بل تهيجت فيه عواطف وقوى طال زمن إهمالها، واستيقظ من غفلته فشر شعورا جديدا بالحياة وبالعالم الذى فيه يعيش وبما يعرض له من المسائل التى تتطلب حلا، وأحس بقدرة عقله على اكتناه أسرار الطبيعة وحل ما يعرض عليه من هذه المسائل (أدمس ص ٣٦٥) .

قال «بْرُكْ هَارْت» في كتابه المتع «مدنية إيطاليا أيام النهضة ص ١٣١»: «في القرون الوسطى كان النظر الى باطن الانسان

(١) الأكاديمية (Academy) بيتان قرب أثينا كان في الأصل لطل شهر يسمى «أكاديموس» وكان يجتمع فيه أعلامون ومن أتى بعده يتدارسون الفلسفة (المعزب) .

وما حوله من الأشياء الخارجية بين النوم واليقظة ، قد مدل عليه ستار نسجه الدين والوهم والتعصب الأعمى منع الانسان أن يرى العالم على ما هو عليه . وما كان يحس الانسان بنفسه إلا كقود من جيل أو شعب أو حزب أو أسرة أو « طائفة » . وما كان يحس لنفسه بشيء من الشخصية ، ورفع ذلك الستار أيام النهضة فرأى من الممكن أن يفكر فيما حوله من الأشياء سواء كان حكومة أو أى شيء فى العالم ، كما رأى من الممكن أن يفكر فى نفسه ، واعتقد أنه فرد ذو روح حساسة — وامتاز ذلك العصر بشعور الانسان فيه بشخصيته المطلقة ، وبمعارضته للسلطة وذوئها ، ونهايه شوطا بعيدا فى اعتبار العالم كله وطنًا له . وهذه دلائل أعظم رقى يصل اليه الناس فى تقمّمهم العقل ، وقد أطلت النهضة شأن الطبيعة الانسانية والحياة الدنيوية مخالفة فى ذلك طريقة التفكير فى القرون الوسطى ، ولذلك يسمى العلماء الذين خصصوا أنفسهم لدراسة آداب اليونان والرومان والعلوم عند اقدماء « الانسانيين » كما تسمى عقائدهم ومُثلّهم العليا « الانسانية » وكان من خير ما أحدثه هؤلاء الانسانيون « نمو الفردية » أعنى الرأى القائل بأن الانسان ينبغى أن يفكر بنفسه لنفسه — وهو رأى كان قد أهمل فى عصر عبودية العقل — وهذا الرأى هو ما كان يحث وراءه علماء ايطاليا منذ زمان .

وأقول ما بليت بشائر تقرير ما للانسان من شخصية كان زمن النهضة، وتم ذلك على يد «العلماء المتبحرين» الذين جاءوا بعد فردنوا تعاليم النهضة وايدوها، أمثال ديدرو، وروسو، وفنكلان، وهامان، ومردر.

قال فندابند : "أن الفاسفة في أيام النهضة لم تعد من عمل الجماعات ( كما كانت في القرون الوسطى ) بل أصبحت من عمل أفراد أحرار مستقلين " وقد كان من أهم أغراض النهضة تقرير الحرية الفردية ، وبعبارة أخرى إنماء الشخصية، وجاء الاصلاح الدينى فساعد على ذلك .

فهم الناس على عهد الاصلاح الدينى أن لهم حق الحكم الشخصى على الأشياء، وتحجرت أفكارهم من قيود قيدها بها رجال الدين، وقد كان هذا كإمنا في نفوس الناس من قبل، ولأن بعد هذا سببا في حركة الاصلاح أقرب من أن يعد نتيجة . ( انظر فندت ص ١٧٦ ) فبادئ الاصلاح الدينى كانت الثورة على سلطة الكنيسة، واعطاء الانسان حق الحكم الشخصى، وكان من آثار هذا الاصلاح تحرير العقول من العبودية التى وضع نيرها رجال اللاهوت، وفصل الفلسفة عن الدين وجعلها علما دنيويا مستقلا<sup>(١)</sup>.

(١) للاحظ القارئ أن المؤلف إنما يتكلم على ما كان للكنيسة في أوروبا من السلطان وهو يختلف اختلافا كبيرا عن الحالة في الشرق فثتان بين سلطة رجال الدين في لشرق وسلطانهم العظيم في القرون الوسطى في أوروبا (المغرب) .

وهاتان الحركتان أغنى النهضة العلمية والإصلاح الديني بتعاونهما  
أتقيا عاملا ثالثا كان له أثر في تلوين لأفكار الحديثة بلون جديد ،  
وتحويل فلسفة القرون الوسطى الى الفلسفة الحديثة ، وذلك العامل  
هو « العلوم الطبيعية » فالعلوم الطبيعية هي التي هدت الفلسفة الى  
الاستقلال في العمل ، ودلينا على ذلك أن الاستكشافات العظيمة  
الحديثة التي وسعت نطاق الجغرافيا — من رحل كُولمبس  
وفاسكوديه جاما وماجلان — وما أبانه كوبرنيكس من نظام العالم ،  
والبحث العلمي الذي بحثه ستيفنس وتيكوده براهي وجيللو وكيكر  
وجلبرت لما كانت تصحب رقي الفلسفة الحديثة كان لابد من  
أن يكون للعلوم الطبيعية — التي تختلف اختلافا كبيرا عما كانت عليه  
في العصور القديمة — أثر كبير في هداية الفكر في العصور الحديثة .

قال فندليند : ( كلما انفصلت الفلسفة عن الدين وكانت علما  
كونيا مستقلا كانت مهمتها التي يجب أن تؤديها هي أن تبحث  
في علوم الطبيعة ، وإلى هذه الغاية كانت تبحث كل أبحاث الفلسفة زمن  
النهضة ، حتى أن شعارها كان « لَتَكُونَنَّ الفلسفة علما طبيعيا » ) .

١٠ — من هذا نرى أن النهضة والإصلاح الديني أطلعا بفر  
الفلسفة الحديثة وهي — مع مخالفتها لفلسفة القرون الوسطى مخالفة  
كبرى — تشبه تاريخ تطور العقل عند القدماء مشابهة كبرى ،  
وتسير في نفس الطريق الذي سلكه ، فإن الفلسفة الحديثة من أيام

النهضة فما بعدُ نتيج سة النشوء والارتقاء، وتنتقل من طور الايمان والاعتقاد الى طور التعقل ، وذلك كان الشأن عند القدماء .

أقول ما أخذ الفكر يفيق من سباته الطويل بدأ يعرض الدين والنظم التي بنيت عليه للبحث والنقد الهادم . ومن مميزات عصور الانتقال حدوث النزاع بين الآراء المتنوعة والنظريات المختلفة ، بين القديم والجديد — ويتلو ذلك عادة عدم الرضاء عن الماضي لفساده والرغبة في نظام جديد خير مما سبقه ، فينما ترى القديم آخذا في التداعى اذا بالجديد لا يزال في طور التكون ولم يستقر بعد على شكل . واذا ذاك ترى العقل يتراوح بين تعطش لمثل جديدة ، وآراء جديدة ، ووضع نظريات للعالم جديدة ، وبين البحث في القديم يتخذ منه دعامه للجديد ، وترى العقل — اذا قوى شعوره بقوة ونزع الى الثورة — يتحرر من قيود الدين ، ويبحث من نوم عميق سببه الدين ، لأنه ظل يستدرج الانسان بما يهمسه في أذنه همسا خفيفا حتى نام واستغرق ، ويتبدى نمطا في الحياة جديدا ، وهو مع كل هذا لا يزال يتعلق بالماضى ويتشبث به ، فتتمشى الآراء القديمة مع النظام الجديد ، وتستخدم الأشكال القديمة في البناء الجديد .

وهذا بعينه ما كان عند ما انبثق فجر الفلسفة الحديثة .  
فقد كانت وجهة الفكر في القرون الوسطى دينية محضه ، وكان

الدين هو الذى يحدد أغراض العلم ويسن نظم البحث ، ولم يكن عنوان الرقى العقلى إلا صلاة طويلة مستمرة ، وكان البحث الفلسفى انما يدور حول الآخرة وعالم الغيب ، حتى اذا كانت الأسباب التى ذكرنا من قبل دعا دأى الثورة والانقلاب فاشتد الهياج على النظام الموجود ، والمبادئ القائمة ، وزاد صخط الناس على ما لديهم من عقائد عتيقة « فأعلنت الحرب على كل نوع من أنواع السلطات وطولب بحرية الفكر » وكان موقف الفلسفة الحديثة فى عالم الفكر كوقوف البروتستنتية فى عالم الدين ، « كل طالب بالاصلاح وكل دعا الى التغيير » « وأصبح الحق فى نظر الناس ايس ما اعتبر حقا منذ قرون ، ولا ما قال عليه فلان أنه حق سواء كان القائل أرسطو أو توماس أكويناس أو غيرهما ، انما الحق ما برهن لى عليه واقتنعت بكونه حقا » <sup>(١)</sup> ويتميز هذا العصر بحرية الفكر واستقلاله وبكسر القيود التى غلّه بها رجال الدين <sup>(٢)</sup> فتداعت عقائد القرون الوسطى الجافة ، ونبذت آراؤها ، وأهمل

(١) فلتكنبرج . (٢) لم يرد المؤلف من كلامه الماضى ولا عما قاله هنا طرح الأديان والخلص من كل دين انما يريد أن يكون الدين دينا مصحوبا بعقل ، دينا لا يمنع الانسان من النظر والتفكر ، دين اجتهاد لا دين تقليد فان كان كذلك فلست أعرف أى ضرب من ضروب الفلسفة يستكره ولا يرضاه — بالدين يحى القلب وبالفلسفة يحى العقل ولا بد للانسان من قلب وعقل فاذا اجتمع للانسان دين راقى يحى قلبه ولا يقيد عقله وفلسفة متواضعة لا تصد طورها ولا تقصر ايمانها على ما ترى بينها وترك للقلب مجاله فذلك هو الخير كل الخير (المغرب) .

الجدال في عالم الغيب ، ولكن لم تكن الآراء الجديدة قد استقرت بعد ، بل كانت في طور التكوّن — وقد كانت الفلسفة في طور تكونها تنظر الى الماضي ، ولست أعني ذلك الماضي القريب الذي كانت هي على وشك أن تفارقه ، وإنما أعني الماضي البعيد وعهده القديم — عهد الاغريق والرومان — واعتاضت بما وجدته في ذلك العهد عن عقائد القرون الوسطى ” وبذلك جرت الفلسفة في مجرى النهضة ومذهب الانسانية وسار ذلك المجرى من ايطاليا فعم العالم المتمدن كله<sup>(١)</sup> وقد ذكرنا قبل أن الفلسفة الحديثة من عهد النهضة كانت أميل الى الاتجاه نحو الطبيعة ، وكان الفكر الحديث — بدافع الروح اليونانية — منصرفا الى الطبيعة وعلومها ينظر فيها نظرا غير متحيز ، كما كانت الحال عند الاغريق ، وبعثت الأفكار اليونانية على الرغبة في تعرّف العالم من جديد ، وحق ما قيل ” ان الذي يقصد الى الفلسفة الطبيعية أو الفنون والآداب كذلك ، لا بد أن يعرّج على اليونان ، هذا ولم تكن الفلسفة الحديثة طبيعية فحسب ، بل كانت فردية أيضا ، فقد كان من خواصها لفت عقل الفرد وتحريره من رِقِّ الايمان ، وكان من أغراض الحركة الحديثة تقرير حق الأفراد في الحكم على الأشياء ، والترخيص لكل فرد أن يبحث أى شيء ، ويتقده ، غير مقيد في ذلك بأية سلطة خارجية ،

(١) فلكنبرج .



وعلى الجملة فقد تقرر أن يكون لعقل الفرد القول الفصل في الحكم على الأشياء، وبذلك فشا الاعتقاد بأن العقل قادر أن يحل كل ألغاز العالم ويوصل الى أبعد أسرارها ، وعلى هذا الأساس بنى ديكارت وسبينوزا وليبنز نظمهم الكبرى « فيما بعد الطبيعة » ويسمى منذهبهم مذهب « العقلين » .

١١ - وهذا الميل الى إخضاع كل شيء لبحث العقل أدى الى وضع العقل نفسه تحت البحث ، فصار كل من العالم المادى والعقل خاضعا للنظر والامتحان ، وكان الشاىء فى العصور الحديثة كالشأن عند اليونان ، ففى كليهما جاء أولا عصر النظر فى الكون ، ثم شفعه عصر النظر فى الانسان نفسه ، فتوجه النظر فى البحث فى أصل معرفة الأشياء ، وتحول مجرى الفكر الى الأبحاث النفسية (السيكولوجية) وأخذ الانسان يسأل : ما أصل المعرفة والادراك وما منبعهما ، أللعقل أم التجربة ؟ بحث فى هذه المسائل وأمثالها « جُون لُوك » الذى نهج منهج « ديكارت » واختار كسلفه « بيكون » ان أصل المعرفة التجربة لا العقل . وانتشرت نظرية « التجريبيين » القائلة بأن المعرفة مستقاة من التجربة فى انجلترا كما انتشرت نظرية « العقلين » القائلة بأن أساس المعرفة العقل فيما عدا انجلترا من ممالك أوروبا ، وقد قارن « فلكنبرج » بين خصائص العقل فى الممالك الثلاث

الكبرى التي كان لها الحظ في الفلسفة من عهد «ديكارت» الى عهد «كانت» فقال <sup>(١)</sup> «ان القرنى تغلب عليه حدة الذهن ، والانجليزى البساطة والوضوح ، والألمانى التعمق والتفكير ، ففرنسا منبت الرياضيين ، وانجلترا منبت العاملين ، وألمانيا منبت المفكرين النظريين . فالأولى موطن الشك المراتين ، كما أنها موطن المتحمسين ، والثانية موطن العاملين الواقعيين ، والثالثة معهد المثاليين» .

وقد جاء بعد «لوك» «دافينهيوم» — وهو من أكبر من يتجلى فيه مظهر الفكر الانجليزى من حيث العمق والثبات فرقى ما قاله «لوك» في التجربة وأوصله الى فلسفة الشك <sup>(١)</sup> والفلسفة الوضعية <sup>(٢)</sup> وهذا النحو من التطور يشبه التطور العقلى عند اليونان . ونظرية الشك هذه التى أسماها «هيوم» أثارت فى اسكتلندا الميل الى استعمال العقل فى البحث <sup>(٣)</sup> «كما أنها ساعدت عالما ألمانيا يشبه «هيوم» بل أعظم منه نفسا على الخلاص من قيود الاستسلام ، ومن قبول المسائل من غير بحث وشجعت على وضع نظامه الانتقادى» وذلك العالم هو «عمانويل كانت» .

(١) فلسفة الشك ضرب من الفلسفة يعرض كل حقيقة للشك ويشك فى كل المبادئ فلسفية كانت أودينية .

(٢) الفلسفة الوضعية (positivism) مذهب من الفلسفة يقول «ان العلم الذى يمكن تحصيله هو العلم بالظواهر لا غير» (المغرب) .

من ذلك نرى أن الفلسفة الحديثة اتبعت في تطورها الطريقة التي جرى عليها الفكر عند اليونان ، نالفلسفة اليونانية كانت أيام طفولتها فلسفة طبيعية ، تبحث في عالم الطبيعة ، ثم تحول البحث الى الانسان وقواه الباطنة ، فبعد أن كانت الفلسفة فلسفة نظر في الكون صارت فلسفة إنسان (فلسفة أثروبولوجية) ثم اتت الحركة التي قام بها السوفسطائيون الى الشك في الحقائق . وهذا بعينه هو الطريق الذي سلكه الفكر الحديث فقد كان مجرى الفكر متوجها نحو الطبيعيات عند ما فارق منبع النهضة ؛ ثم اتجه نحو الانسان عند اجتيازه هولندا وألمانيا وفرنسا ، ثم ارتقى فاتجه الى البحث في « نظرية المعرفة » عند وصوله الى إنجلترا ، ثم وصل في النهاية الى الشك والارتياب . وكما مهد السوفسطائيون بشكهم الطريق للإصلاح الذي قام به سقراط ولنظام أفلاطون « المثالي » فكذلك الشك الذي أسسه « هيوم » مهد السبيل للإصلاح الذي قام به « كانت » والذي كان منه « مذهب المثال الألماني »<sup>(١)</sup> وحقا ان « هيوم » قوض ما قاله « لوك » من أساسه .

(١) ترجما كلمة (Idealism) في علم الجمال بمذهب الكالين وفيا وراء الطبيعة — كما هنا — بالمثاليين مراعاة للعنى ومذهب المثال الألماني هذا يرى أن مثال الأشياء في القهن وبعبارة أخرى صورة الشيء الذهنية تتخالف الأشياء نفسها في الواقع ولهذا المذهب أشكال مختلفة فذهب يرى أن ليس للأشياء إلا مثالا ذهني وليس لها وجود خارجي ومذهب يرى الوجودين الذهني والخارجي ولكن يقول أنهما ليسا متعلقين (العرب) .

وانبعثت من أقوال « هيوم » شرارة كادت تشعل ما حولها لو أنه قدر لها أن تقع على مادة سريعة الالتهاب ولو أنه رُوح على ما أصابت . وكان لأقواله أثر في « كانت » فأنها جعلته ينتبه من سَنَتِهِ وينبذ طريقة التسليم من غير بحث<sup>(١)</sup> وقد مار مذهب العقلين مع مذهب التجريبيين جنباً الى جنب وان كانت كل فرقة منقسمة على نفسها وهي في حرب عوان مع الأخرى حتى جاء « كانت » فحاول أن يوفق بين المذهبين ويزيل الخلاف بينها بتحديد دائرة لكل من العقل والتجربة، وتقويم كل باعتبار ما يوصل اليه من الحقائق . وقد بحث كل من العقلين والتجريبيين في أصل المعرفة ولكنهما كليهما وثقا بالعقل البشري، واعتقدا بقدرته على معرفة الأشياء، فلم يتعرض أحد منهما لموضوع « إمكان معرفة الأشياء »<sup>(٢)</sup> حتى أتى « كانت » فوجه بحثه نحو المعرفة نفسها . وأثار البحث في إمكان المعرفة وأخضع العقل البشري نفسه للبحث، وقد سمي النظام الذي وضعه هذا العالم « بالنظام الانتقادي » تمييزاً له عن الطريقة التي كانت متبعة من قبل والتي لقبها هو « بطريقة التسليم » — بحث « كانت » في أصل المعرفة وفي وجودها،

(١) تصرفنا في هذه الجملة لأننا رأينا الأصل لا يفتق مع سياق الكلام واعتمدنا في تغييرها على ما ذكره فغلبيد في هذا المعنى ص ٣٧ (المرب).

(٢) ربما كان في هذا الموضوع غموض وسيأتي في آخر فصل في الكتاب شرح يزيل غموضه .

في متبناها وحدودها، في أساسها وفي صحتها، وبعد أبحاث « كانت » في منبع المعرفة وشرح شروطها استطاع الإنسان أن يحقّد دائرتها ومجالها وما كان يستطيع ذلك من قبل، وبذلك وجه « كانت » الفلسفة الحديثة وجهة جديدة ظلت متجهة إليها الى اليوم، واليه يرجع الفضل في مذهب المثال الألماني الذي وضعه « فخته » و « شلينج » و « هغل » . وقد أضاف التقدم الحديث في العلوم الطبيعية الى تعاليم « كانت » ومذهب المثال الألماني مسائل كثيرة جديدة ، وكان هذا المذهب يوجه أكبر اهتمامه للبحث في أعمال العقل، ولكن ما لبث أن التفت الانسان ثانية — ولا سيما في إنجلترا — للبحث في تاريخ الانسانية وفي الأشياء الخارجية والعلوم الطبيعية ، وأصبح أهم نظريات العصر الجديد نظرية النشوء والارتقاء التي تشغل الآن أنظار أكبر الباحثين .

### فصل في تاريخ الفلسفة الاسلامية

يقول معزب هذا الكتاب لم يذكر المؤلف كلمة واحدة عن الفلسفة الاسلامية وبعبارة أخرى « الفلسفة عند العرب » كأنهم لم يشتغلوا بالفلسفة ولم يمتدوا بها . ولعل عنده في ذلك أنه إنما ألف كتابا مختصرا لمبتدئين أوروبيين لا يهمهم كثيرا إلا فلسفة بلادهم — وإذا كما قد قلنا كتابه الى العربية رأينا من تمام الفائدة

أن تزيد كلمة إجمالية عن الفلسفة العربية وتاريخها، حتى نكون قد  
أتممنا للقارئ العربي الصورة التي ينبغي أن يرسمها فصل «تاريخ  
الفلسفة» فنقول :

كانت العرب في جاهليتها أمة أمية ندر فيهم القارئ والكتب،  
ولم يعرف عنهم أنهم بحثوا في علم ودقوه، وهذا طبع في الأمم  
المتبدية، وإنما كانت لهم معارف أرشدتهم إليها التجارب والنظر  
ونوع المعيشة، فمعيشة كثير منهم مثلاً في الصحراء حيث السماء  
صافية والجو مفتوح، وحاجتهم إلى الأمطار وهبوب الرياح،  
لقت نظرهم إلى السماء فعرفوا شيئاً عن النجوم، وربطوا بها كثيراً  
من ظواهر الجوى يدل على ذلك ما وضعوا من أسماء النجوم والمنازل  
والأنواء . ولكنهم لم يبحثوا في ذلك بحثاً علمياً ولا دقوه كما تدون  
العلوم، ولم يكن لهم بالضرورة فلاسفة يدعون إلى مذاهب معينة،  
ولا يضعون مبادئ للسير عليها في الحياة كالذي رأينا عند اليونان،  
ذلك لأن العلم والفلسفة لا يكونان إلا حيث تعظم المدنية، فيسهل  
تحصيل المعاش وتوافر أسباب العلم — إنما كان عند العرب حكماء  
وشعراء قاموا فيهم مقام الفلاسفة في الأمم المتحضرة، يفوهون  
بالحكم وتعدّ أقوالهم أمثالا تؤثر في نمط الحياة، كالذي حكى عن  
لقمان الحكيم وأكرم بن صبيح، وزهير بن أبي سلمى — وقد أثر  
في حياتهم وعقولهم ما وصل إليهم من تعاليم الأديان السابقة

ولا سيما دين إبراهيم عليه السلام واليهودية والنصرانية . فشت اليهودية في حير وبني كنانة وكندة ، وفشت النصرانية في ربيعة وغسان . وكذلك كان له الأثر فيهم ما نقلوه عن الفرس والروم والهند من القصص المشتملة على المواظ والحكم ، وقد كانت التجارة واسطة النقل ، وكان العرب يكثررون التردد الى بلاد هؤلاء للتجارة .

ثم جاء الاسلام ( ٦١٠ م ) فوحد دينهم ولغتهم وأماهم ، وقد كانت متعددة ، وملك الدين عليهم نفوسهم فكانت الحياة حياة دينية ، وسياسة الحكومة سياسة دينية ، والتشريع تشريعا دينيا . لذلك كان البحث في عصر الخلفاء الراشدين والدولة الأموية ( الى سنة ١٣٢ هـ ) إنما كان بحثا في الأمور الدينية أو ما يتعلق بها ، والسبب في ذلك : (١) أن المسلمين رأوا ما صارت اليه دولة الاسلام من العز وكثرة الفتوح ، وهم يعلمون أن لا سبب لذلك إلا دينهم الجديد فزادهم ذلك اتجاه نحو . (٢) ان كثرة الفتوح واتساع المملكة يستدعي حدوث أمور لم تكن في عهد المشرع وليس لهم أن يحكموا فيها بغير الرأي بل يعتقدون وجوب الاستعانة بقواعد الدين ولا يمكنهم ذلك إلا اذا اشتغلوا بالدين . (٣) ان القرآن ملك عليهم نفوسهم من نواح كثيرة من ناحية البلاغة وحسن القصص ولفت النظر فدهاهم ذلك الى الانكباب عليه . .

من أجل هذا كله كان مدار البحث في هذا العصر هو الدين، ومن نقل خبرهم من علماء هذا العصر هم علماء دين إلا قوما ترجم لهم صاحب كتاب «عيون الأنباء في طبقات الأطباء» والظاهر أن هؤلاء كانوا يمارسون الطب على أنه صناعة لا علم، وإلا ما حكاه ابن خلكان في ترجمة خالد بن يزيد (توفي سنة ٨٥ هـ) من أن له كلاما في الكيمياء والطب ورسائل دالة على معرفته وبراعته، وفي ترجمة جعفر الصادق (٨٠ - ١٤٨) أن له كلاما في صناعة الكيمياء - والكيمياء التي اشتغل بها خالد وجعفر - أن سلم أنها علم كان يشتغل به - لا يطن فيما نقول من أن العلم الشائع لهذا العصر هو علم الدين.

وفي آخر الدولة الأموية كانت لهم أبحاث دينية مما هو من أبحاث علم الكلام أو ما بعد الطبيعة، فبحثوا في حرية الإرادة وأن الإنسان مجبور أو مختار، وفي مرتكب الكبائر مؤمن أم كافر، وفي خلق القرآن ونحو ذلك، وانحاز المسلمون إلى فرق وتجادلوا وكل يدلي بالحجة، وبحقوا كذلك بحثا سياسيا مصبوغا بالصيغة الدينية فيمن يكون خليفة المسلمين وما ينبغي أن يستوفيه من الشروط، وكان للخوارج الفضل في إثارة الأذهان للبحث في هذه المسائل السياسية ولكن شيئا من ذلك لم يدقن كأنه علم.

فلما جاءت الدولة العباسية (١٣٢ - ٦٥٦ هـ) عظمت حضارة المسلمين، وهضموا ما أخذوه - بالفتح - عن الفرس



والروم والهند، ونقلوا علوم الأمم التي سبقتهم في المدنية ولا سيما الهند واليونان . وفي زمن أبي جعفر المنصور والرشيد والمأمون ومن بعدهم ، ولا سيما المأمون ، توسع الناس وخاصة السريانين — في ترجمة علوم اليونان على اختلاف أنواعها : من طب وهندسة وهيئة وتقويم بلدان ، وفلسفة بفروعها المختلفة من طبيعيات وإلهيات ومنطق ونفس وسياسة وأخلاق — الى اللغة العربية فترجموا في القرن الثاني والثالث للهجرة كتب أفلاطون وأرسطو وأقليدس وبطليموس وجالينوس وغيرهم ، وبحثوا فيها وتداولوها يشرحونها مرة ويختصرونها أخرى ، وخصص كثير من المسلمين حياتهم لدراسة الفلسفة وتفهمها فكانوا بعدُ فلاسفة .

وكان أغلب مؤسسى الفلسفة عند العرب ومؤيىسها أطباء وعلماء في الطبيعيات أكثر منهم رجال دين ، وعلى العكس من ذلك فلاسفة الغرب في القرون الوسطى فقد كان أكثرهم قساوسة . ولهذا لم يقصر المسلمون نظرهم على الإلهيات ، بل كان البحث في الطب القديم والعلوم الطبيعية عندهم يسيرجنا لجنب مع البحث في الإلهيات وما وراء الطبيعة ، وترجموا كلام جالينوس في الطب وأقليدس في الهندسة كما ترجموا كلام أرسطو في الإلهيات <sup>(١)</sup> .

غير أنه يظهر أن ما ابتكروه من عند أنفسهم قليل إذا قيس بما نقلوه من اليونان ، نعم أنهم في بعض فروع العلم كالكيمياء وعلم المعادن والطب وعلم وظائف الأعضاء كان لهم أثر ظاهر ، واستكشفوا من القوانين ما لم يصل إليها اليونان قبلهم ، ولكنهم في غير ذلك من فروع العلم كالمنطق والنفس والأخلاق كانوا نقلة أكثر منهم مبتكرين ، وكانوا في طريقتهم العلمية ونظامهم في البحث وأنظارتهم إلى العالم وترتيب فلسفتهم وقواعدهم متأثرين تأثراً عظيماً بفلسفة أرسطو والأفلاطونية الحديثة .

ولهم الفضل على الغرب بكل مما نقلوا أو ابتكروا ، فكثير من كتب اليونان وأبحاثهم ما كان يصل إليها الغربيون لولا حفظ العرب لها ودراستهم إياها ، كما أن كثيراً من مبتكراتهم واختراعاتهم تعدّ — بحق — من أسس المدنية الغربية .

ابتدأ المسلمون لأوّل عهدهم بالفلسفة يدرسون الفلسفة «الأفلاطونية الحديثة» (وهي مذهب مزيج من الفلسفة والدين ظهر في أواخر القرن الثاني لليلاد، وكان مقره الأصلي الاسكندرية، حاول مؤسسه التآلف بين الدين المسيحي والمذاهب الشرقية ومذاهب اليونان ولا سيما أفلاطون، وأطلق عليه «فلسفة أفلاطون الحديثة» ومن أشهر دعاته أفلوطين ولد في مصر سنة ٢٠٤م قيل أنه رحل إلى فارس ودرس الفلسفة الشرقية وعلم في رومة

من سنة ٢٤٤٤ م ومات نحو سنة ٢٦٤ م ، وكانت تعاييه مزيجاً من الفلسفة العلوية والتصوف الديني ( والذي دعا المسلمين الى اعتناقهم هذا لضرب من الفلسفة أنها كانت فاشية لعهدهم في الشام وأنها مصبوبة بالصبغة الدينية ، ثم ارتقوا منها الى النظر في فلسفة أفلاطون وأرسطو ، ولكن كانت قد غلبت عليهم فلسفة أفلاطون الحديثة ، فلما أن نظروا بعد في فلسفة أفلاطون وأرسطو نظروا اليها بعيون متأثرة بالأفلاطونية الحديثة .

وأول من اشتهر من المسلمين بالفلسفة يعقوب الكندي ويلقب « بفيلسوف العرب » لأنه صرّح صميم تجرّ في الفلسفة وقد كان تابعاً للأفلاطونية الحديثة وتعاليم أرسطو أكثر منه فيلسوفاً مستقلاً ، وأكثر ماله من الفضل جاء من ناحية الترجمة والنقل ، وقد ظهر له في عهد المأمون والمعتمد كتب كثيرة بعضها ترجمة وبعضها تأليف وصل إلينا من أسماؤها نحو ٢٥٦ كتاباً عندها صاحب أخبار الحكماء ، وقهرست ابن النديم ومات نحو سنة ٢٦٠ هـ .

وجاء بعده أبو نصر الفارابي المتوفى سنة ٣٣٤ هـ عاش تحت كنف سيف الدولة بن حمدان وكان يعرف لغات كثيرة وبرز في الموسيقى والرياضيات وعلم اللغة والفلسفة ، درس فلسفة اليونان ومهر فيها ، وقد كان كالكندي تابعاً للأفلاطونية الحديثة ( وإن لم يعرف هو هذا الاسم ) وتعاليم أرسطو ، وكان معشوقه من فلاسفة

اليونان أرسطو حتى قيل إنه وجد « كتاب النفس » لأرسطو وعليه يخط الفارابي « انى قرأت هذا الكتاب مائة مرة » وقد لقب بالمعلم الثانى — والمعلم الأول هو أرسطو — حلله معميات الفلسفة اليونانية، وكان الفارابي كسائر فلاسفة المسلمين يرون أن الاسلام من قرآن وسنة حق، وأن الفلسفة حق، والحق لا يتعدد، فوجب أن تكون الفلسفة والاسلام متفقين، غير أنه يؤخذ على فلاسفة الاسلام أنهم لم ينظروا الى الفلسفة اليونانية — كما كان ينبغي أن ينظروا اليها — من أنها مجموعة أقوال ومذاهب قد يناقض بعضها بعضا، وأن ما يذهب اليه أرسطو فى مسألة قد يكون متناقضا لما يذهب اليه أفلاطون فيها، بل نظروا اليها كأنها حقيقة واحدة ملثمة، وقالوا أن أفلاطون قد يختلف مع أرسطو فى طريقة البحث أو التعبير عن المقصد ولكن آراءهما فى الفلسفة واحدة<sup>(١)</sup>، وصلت اليهم تعاليم أفلاطون كما حكاهما فورفريوس « وهو من أصحاب مذهب الأفلاطونية الحديثة » وتعاليم أرسطو كما حكاهما متأخرو المشائين ودخل عليهم فيما نقل اليهم من فلسفة اليونان — ولا سيما فلسفة أرسطو — خلط وتشويش . يدل على ذلك أنه فى زمن المعتصم ترجم أحد نصارى لبنان جزءا من أنبيده أفلوطين<sup>(٢)</sup>

(١) انظر (Boer) ص ١١١. (Mackdonald) ص ١٦٢

(٢) لأفلوطين ٤٠ كتابا ذكرها تليذه فورفريوس . يطلق عليها اسم أنبيده (Enneads)

الى العربية وسماه «لاهوت أرسطو» ! وتلقى المسالمون كل ذلك بالقبول ، وعدّوا أقوال الفلاسفة المختلفة شرحا لحقيقة واحدة ، فبذلوا جهدا عظيما في التوفيق بين أقوال أفلاطون وأرسطو ، وزاد عليهما المتدينون «القرآن» وهذا ما فعل الفارابى ، فقد كان مؤمنا بأقوال أرسطو وأفلاطون مترها للقرآن عن الخطأ ، فمزج اللوح والقلم والكرسى والعرش والملائكة والسموات السبع بتعاليم اليونانيين الوثنيين مع ما بين أجزائها من التناقض ، ومحاوله ذلك تستدعى ذكاء نادرا وتصفوفاً و«كشفا» وغموضا وسببا في الخيال .

وبحث الفارابى كذلك في السياسة في كتابه «آراء أهل المدينة الفاضلة» واختار من أشكال الحكومة الملكية الدينية ومزج في هذا الكتاب بين آراء أفلاطون في «الجمهورية» وبين أقوال الشيعة في الامام المعصوم اذ كان سيف الدولة بن حمدان مقربُ الفارابى وحاميه شيعيا <sup>(١)</sup> .

ومن لهم أثر كبير في الفلسفة الاسلامية جمعية شبه سرية تسمى «إخوان الصفا» اجتمعت في البصرة نحو منتصف القرن الرابع للهجرة ودعاهم الى جعلها سرية كره عامة الناس وطامة المتدينين للفلسفة ومن اشتغل بها ومحاولتهم إيقاع الأذى بالفلاسفة ، وقد عذ القفطى في أخبار الحكماء أسماء خمسة من أعضائها وكان

(١) انظر (Mackdonald) ص ١٦٥

قصدهم نشر المعارف بين المتعلمين في جميع الأقطار الإسلامية وتغيير أفكارهم الدينية والعلمية — قالوا "إن الشريعة قد دنست بالجهالات، واختلطت بالضلالات، ولا سبيل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفة، لأنها حاوية للحكمة الاعتقادية والمصلحة الاجتهادية" «وزعموا أنه متى انتظمت الفلسفة اليونانية والشرعة العربية فقد حصل الكمال<sup>(١)</sup>» فألفوا إحدى وخمسين رسالة ضمنوها خلاصة أنواع العلوم المعروفة لعهدهم فهي «دائرة معارف» تشتمل على معارف العرب إذ ذاك باختصار، قالوا في أول هذه الرسائل "إن الحكماء والفلاسفة الذين كانوا قبل الإسلام تكلموا في علم النفس ولكنهم لما طوّلوا الخطب فيها، ونقلها من لغة إلى لغة من لم يكن قد فهم معانيها، حرفها وغيّرها حتى انغلق على الناظر فيها فهم معانيها، ونحن قد أخذنا لب معانيها وأقصى أغراضهم فيها وأوردناها بأوجز ما يمكن من الألفاظ والاختصار في إحدى وخمسين رسالة اه" .

وكانت تعاليمهم فيها كذلك مزيجاً من أبحاث «الأفلاطونية الحديثة» والتصوف وما قاله أرسطو في العلوم الطبيعية وما قاله الفيثاغوريون في العدد «الرياضة» وقد كان لها أثر كبير في العقول باقتشارها بين الناس ولكن فيها من الخلط والتشويش ما ذكر قبل.

وقد ظن بعض الباحثين أن هذه الجمعية جمعية باطنية «اسماعيلية» لما بين ما يحىء فيها أحيانا وبين تعاليم الباطنية من التطابق، وقد عثر المغول عند فتحهم قلعة «آلموت» (وكانت في يد الاسماعيلية) على كثير من نسخ الكتاب<sup>(١)</sup>.

وكان لأبي على بن سينا البخارى (٣٧٠ - ٤٢٨ هـ) شهرة فائقة في الفلسفة، وفلسفته تقرب من الفلسفة الأرسططاليسية الصرفة، وربما كانت أقرب فلسفات المسلمين إليها، وكتابه «القانون» كان العمدة في الطب في القرون الوسطى عند الشرقيين والغربيين معاً وله فضل كبير في نشر الفلسفة بين الناس بمؤلفاته العديدة ولا سيما الإلهيات والمنطق — هذا الى كثير من أمثال هؤلاء الفلاسفة كالبيرونى وابن مسكويه وابن الهيثم.

وقد كان انتشار الفلسفة بين المسلمين في القرن الثالث والرابع والخامس للهجرة سببا في حركة جديدة قام بها المتكلمون (علماء الكلام) يريدون بها مقاومة تعاليم أرسطو وأفلاطون والأفلاطونية الحديثة المتعلقة بالإلهيات أو الرد عليها ودحضها، فنشأ من ذلك أبحاث كلامية كثيرة فبحثوا في العلة والمعلول والزمان والمكان والحركة والسكون والجوهر الفرد والدور والتسلل ونحوها، ولم تكن ردودهم موجهة الى الفلاسفة فحسب، بل الى كل من خالف سنتهم

(١) (Macdonald) ص ١٦٩ (٢) فتايلد .

من معتزلة وزنادقة وفلاسفة وظاهرية وحنابلة ومن أعلام هذه الطريقة أبو الحسن الأشعري وإمام الحرمين والباقلاني ، ولكن أحد امنهم لم يخص الفلسفة بالطعن ولا ردّ عليها من جميع جهاتها حتى جاء الغزالي (٤٥٠ — ٥٠٥ هـ) فدرس الفلسفة اليونانية درسا دقيقا — كما حدث هو عن نفسه — ثم حل عليها حلة شديدة من جميع جهاتها ، وألف في ذلك كتابه المشهور «تهافت الفلاسفة» وكفر الفلاسفة لبعض تعاليمهم ، وأظهر منافاة الفلسفة لتعاليم الدين ، ودعا الناس الى الرجوع الى دينهم الصحيح الخالي من الفلسفة ، ورغب في التصوّف وأبان أنه الطريق الحق الى الله ، وكان بليغا في قوله مخلصا في حديثه سهل العبارة قوى الحجّة ، فأثر ذلك في المسلمين أثرا كبيرا ، وكان من آثاره أن حوّل الناس عن الاشتغال بالفلسفة ، ورجعهم الى الكتاب والسنة ، وأعلى شأن التصوّف والصوفية وجبب ذلك الى الناس . وسار على طريقة الغزالي كثيرون من بعده .

هذا مجمل حال الفلسفة في الشرق أما في المغرب أعنى في الأندلس وشمالي أفريقيا فقد أزهرت الفلسفة — حيناً — أكثر من أزهارها في الشرق . وكان فلاسفة الأندلس والمغرب أكثر ابتكارا من فلاسفة المشرق ، وكان يندرين مسلمي الأندلس الخلاف في العقائد والمذاهب كالذي كان عند المشاركة ، فكلهم إلا القليل مالكي



سُنِّي، أخذوا الفلاسفة عن أهل المشرق فقد كان منهم رُحل اليه، رحلوا عن طريق القاهرة وأمعنوا في الرحلة حتى الى فارس وانتفعوا بعلومهم، وجاء الحكم الثاني (٣٥٠ - ٣٦٦ هـ) فبعث في شراء الكتب الى الأقطار رجلا من التجار فجمعوا اليه كتباً بجمّة، فاشتغل الأندلسيون بالرياضة والعلوم الطبيعية والتنجيم والطب بعد أن نقلت اليهم كتب الفارابي ورسائل اخوان الصفا وطب ابن سينا، وقد تعاون المسلمون واليهود معا على الاشتغال بالفلسفة في الأندلس، ولم يلبث أن نبغ منهم كثيرون، مع مقاومة العامة وأشياهم مقاومة أشد من مقاومة المارقة .

ومن أشهرهم : (١) ابن بَاجَة وقد اتبع تعاليم الفارابي .  
(٢) وأبو بكر بن طُفَيْل (مات سنة ٥٣١ هـ) وصل اليها من تأليفه رواية «حَيَّ بْنَ قَطَّان» وكان بطلها «حَيَّ» يعيش في جزيرة لا يسكنها أحد من الناس وليس له علاقة بأحد من أهل الجزائر الأخرى، بحث بعقله بحثاً منطقياً متدرجاً من البسيط الى المركب حتى وصل الى الاعتقاد بالله، وغرضه فيها أن يبين أن الشرع يتفق مع العقل، وقد ترجمت الى اللاتينية وظهرت سنة ١٦٧١ م وسنة ١٧٠٠ ولم يمض على ظهورها عشرون سنة حتى ظهرت رواية روبنسن كروسو .<sup>(١)</sup>

(١) نغليند — ورواية روبنسن كروسو إحدى الروايات الانجليزية الشهيرة لقولها «ديفو» فرض فيها بطل الرواية قد عاش في جزيرة وحده بعد أن كسرت مركبه وأمكن أن يصل بعقله الى كثير من الأمور .

(٣) ابن رشد وهو أشهر فلاسفة الأندلس على الإطلاق (٥٢٠ - ٥٩٥ هـ) كان يعدّ أرسطو أكبر الفلاسفة وقد شرح تعاليمه حسبما وصلت إليه ، ودافع عن الفلسفة وألف كتابه «تهافت التهافت» ردا على الغزالي في طعنه على الفلسفة ، وأبان في كتب أخرى أن الفلسفة لا تناقض الدين ، وألف في ذلك كتابا صغيرا سماه «فصل المقال فيما بين الشريعة والفلسفة من الاتصال» وأكثر مؤلفاته لا توجد بالعربية وإنما موجود ترجمتها ، من ذلك شرح أقوال أرسطو مع الرد على الغزالي رتب وطبعت بالإتينية في البندقية سنة ١٥٦٠ م في أحد عشر مجلدا ، وترجم له كتاب في الطب طبع كذلك في البندقية ، وله كثير من المؤلفات مترجم إلى اللغة العبرانية . وكان لفلسفته شهرة في الكنائس والمدارس الأوروبية منذ القرن الثالث عشر الميلادي (السابع الهجري) .

وباتهاء القرن السادس الهجري تقريبا وقف المسلمون عن البحث الفلسفي والنظر في العلوم الكونية ، ولم يكن العلم إلا قلا ، فالمؤلف ينقل عن قبله بحسب ، حتى لا تكاد تجد في كتاب جملة ذات معنى جديد ، والمعلم إنما يعلم ما سمع من أساتذته ، والاختلاف الذي يظهر بينهم إنما هو اختلاف في الشكل لا في الجوهر (وليس ثمة مجال للبحث في أسباب ذلك) ولم ينبغ منهم نابغ مبتكر ذو شخصية ظاهرة إلا ابن خلدون (المتوفى سنة ٨٠٨ هـ)

فانه باجماع الشرقيين وكثير من الغربيين اخترع فلسفة التاريخ أو علم الاجتماع، وأكبر الباحثين فيه في الشرق والغرب الى القرن التاسع عشر الميلادى، فبحث في « أحوال العمران، في الملك والكسب والعلوم والصنائع بوجوه برهانية» وكما قال هو في مقدمة كتابه " ان كثيرا قبله حوّموا على الفرض ولم يصادفوه ولا تحققوا قصده ولا استوفوا مسأله" وأمل ممن يأتى بعده أن يستمروا في البحث ويضعوا ما فاته من المسائل ... وقد تحققت أغراض ابن خلدون ولكن لم يكن نلذى حققها هم المسلمين<sup>(١)</sup>، بل أوجست كومت وسبنسر وأمثالها « وكما كان ابن خلدون في هذا الموضوع هو السابق فلم يكن له بين المسلمين لا حق<sup>(١)</sup> » .

وأما من عداه فنداروا في دائرة ضيقة وكانت عنايتهم بالمسائل اللفظية تفوق العقلية، قصروا نظرهم على كتب التأخرين محدودة لاتبعت شوقا الى علم ولا تهيج العقل الى بحث، قدألفزوا في معانيها وركزوا ألقاظها، فوجه المتعلمون أعظم جهدهم الى حل معمياتها وتفسير أغراضها وقليل من الجهد — ان كان — الى نفس الموضوع .

وكان العلم والفلسفة قد صار شوطا بعيدا في الغرب، والشرق جامد في مكانه، وبدأ الشرق يتألب النوم والنوم يغلبه، ويصارع

الكسل والكسل يصرعه، حتى أزعجته الحوادث وأقلقت راحته  
ضوضاء احتكاك الشرق بالغرب، فانتبه متأثرا وأحس بتأخره  
وتقصان علمه وضرورة التعلم حتى يستطيع مشاركة غيره في شؤون  
الحياة، وما أحوجه اليوم الى هداة يضيئون له السبيل، ويأخذون  
بيده في هذا المعترك الجلب، وينقلون اليه زبدة ما وصل اليه  
الغرب فيمكن النظر فيها ويهضمها بعقله الشرقى، ويكون له  
مدنية وعلما تتفق مع ذوقه وجوه دينه، والله يهتدى من يشاء  
الى صراط مستقيم .

---

# الكتاب الثاني

مسائل الفلسفة ومذاهبها

---



# الفضل الأول

## مقدمة المؤلف

١ — إن الموضوعات التي تبحث فيها الفلسفة والمسائل التي تحاول حلها لعديدة، فكل ما هو علمي محض أو يرتب عليه فائدة عملية للإنسان داخل في نطاقها، ونحن نرتب تلك الموضوعات والمسائل على حسب الإجابة عن ثلاثة أسئلة كبرى : ما وكيف ولماذا ؟

ما حقيقة الوجود ؟ وكيف وجد ؟ تلك مُعْـمَّيات نيط بحلها « علم ما بعد الطبيعة » . ماذا نعرف عن الأشياء الموجودة وكيف نعرف ؟ أسئلة تستغل بالبحث عنها فلسفة المعرفة . ماذا ينبغي أن نعمل ؟ ولمْ نعمل في طريق خاص دون غيره ؟ أسئلة يجيب عنها علم الأخلاق . وعند الإجابة عن هذه الموضوعات كلها نشأت مذاهب ونظم فلسفية متنوعة، فكل إنسان وكل فيلسوف أجاب عنها حسب رأيه وأخلاقه — وربما زدنا — وحسب الظروف المحيطة به وحسب تربيته وروح العصر الذي هو فيه، وقد لاحظ « نخته » ملاحظة صحيحة أن نوع الفلسفة الذي يختاره الإنسان

مرتبط إرتباطا كبيرا بطبيعة الانسان نفسه ، ويجب أن يزداد على ذلك أنه مرتبط كذلك بروح العصر .

وليس للفلاسفة من الزمن ما يكفي للبحث في كل المسائل ، فالحياة قصيرة والعقل البشرى محدود ومحصور مهما كان متوقداً ، لذلك واسع النظر ، ولذا شغل كل طائفة من الفلاسفة بالبحث في طائفة من المسائل ، فتنوعت النظم الفلسفية ولم يكن التنوع مقصوداً على أن كل جماعة خصصوا أنفسهم للدراسة نوع خاص من المسائل فحسب ، بل هم قد يختلفون في المسألة الواحدة وتتنوع إجاباتهم عليها ، ويمكننا مما تقدم أن نقسم المسائل الفلسفية الى ثلاثة أقسام :

( ١ ) مسائل ما بعد الطبيعة أو علم الوجود .

( ٢ ) المسائل الأخلاقية .

( ٣ ) المسائل المتعلقة بنظرية المعرفة .



## الفصل الثاني

### مسائل ما بعد الطبيعة

١ - على هرم في هيكل « ايزيس » (Isis) بصا الحجر  
(Isis) <sup>(١)</sup> نقش قديم يتضمن الكلمات الآتية :

« أنا كل شيء كان، وكل شيء كائن، وكل شيء سيكون،  
وعمال على من يفنى أن يزيل النقاب الذي تقب به من لا يفنى»  
أما العلم الحديث فيعتقد أنه كشف هذا الحجاب وأن « القوة »  
و « المادة » هما كل شيء كان وميكون، وليس هذا موضع  
البحث فيما إذا كان ما يزعمه العلم حقا أو باطلا، وإنما الذي نريد  
أن نقوله أن العقل البشري بذل جهده في رفع النقاب، وحاول  
معرفة هذا السر المحتجب بحِجَّة وغيرة، ولكن لا تتعرض للحكم  
بنجاحه أو خيبهته .

طالع العقل البشري لغز هذا العالم من وجوه عديدة وشرحه،  
وكان السؤال الأول من بين الأسئلة الثلاثة التي لا يتفك يحاول

(١) ايزيس (Isis) آلهة مصرية زوجة أوزيريس انتشرت عبادتها من مصر  
إلى اليونان ورومة وكانت عبادتها تنافس النصرانية و (Isis) هي صا الحجر وهي في مركز  
كفر الزيات تبعد عن فرع رشيد بنحو ألف متر (المغرب) .

الاجابة عنها — وأعنى بها : (١) ما حقيقة الوجود، الذى هو من اختصاص ما بعد الطبيعة ؟ . (٢) وما حقيقة المعرفة ؟ . (٣) وماذا ينبغى للانسان أن يعمل — هو أهم ما هيج فى الانسان الميل الى حب الاستطلاع، واختلف الفلاسفة فى الاجابة عنه فى العصور المختلفة، ونشأ عن ذلك مذاهب فى ما بعد الطبيعة .

لو أنا سألنا إنسانا عاديا عمليا : « ما الوجود ؟ » أجابك من غير تردد بقوله : كل شئ حولى موجود وكثيرة هى الأشياء، فكل ما أرى وأسمع، وكل ما أمسك وأمس، والسماء والأرض، والأشجار والأنهار، والشمس والنجوم، والطير فى الهواء، والسمك فى الماء، والوحوش فى الغابات، وعلى الجملة كل ما أرى وأمسك وأمس كائن موجود — ولكن يرى الانسان بين هذه الموجودات فروقا واختلافا « فمنهم من يمشى على بطنه ومنهم من يمشى على رجلين ومنهم من يمشى على أربع » طائر وغير طائر، متحرك وغير متحرك، والمتحرك حى، وغيره فاقد الحياة، والحى اذا لمسه الموت فقد الحركة .

أتى لنا هذه الأعضاء وتلك القوة العاصفة التى فىنا، ودم الحياة وما يبعث من شهوات، ثم بعد قليل يصير ذلك كله ترابا، وينهب التراب هباء كأن لم يكن بالأمس ؟ هنا يتساءل عن علة هذا التغير وتلك التقلبات .

وقد وضع الشاعر «بيرون» الآيات الآتية على لسان قابيل  
وقد رأى أخاه «هابيل» ميتا ولم يكن رأى الموت قط :

أنى ما دهاك وكنت صباحا      قوى الفؤاد قوى البدن  
على العشب ملق، فما ذا عراك؟      أنوم؟ وما الوقت وقت الزمن  
سكنت وأمسك منك اللسان      وهل مات حتى إذا ما سكن؟  
ألا ما هلكت، وإن كان فى      شحوبك معنى يهيج الحزن

وصل العقل البشرى الى نتيجة وهى أن هناك شيئا لا يدركه  
النظر، ندركه بمقولنا ولا ندركه بعيوننا، ليس بمادة ولكن يسكن  
الأجسام الحية، وذلك هو الروح أو النفس . وهى التى تمنح  
ما محل فيه حركة وحياة، فإذا انسلت منه فلا حياة ولا حركة، وترى  
الأمم مجمعة على الاعتقاد بالروح حتى أن علم اللغة أثبت أنه لم تخل لغة  
من لفظ يدل عليها — فالإنسان من مبدأ أمره يميز بين المادة  
والروح — حتى من قبل أن يتفلسف، فالمادة تفتى والروح تبقى .  
قال «بيرون» :

وهيات لا تفتى جميعا وإنما      لديك من الاسرار باق مخلد

ولما لم يقنع الفيلسوف بهذه الأقوال المهمة الساذجة حاول  
أن يضع مبدأ أساسيا يحيط بكل موجود، وعنه يصدر كل شيء .  
قال قائلون : "لا شيء غير الروح وليست المادة إلا ظاهرة من  
ظواهرها" ويسمى هؤلاء بالروحانيين . وقال آخرون "لا شيء

غير المادة وليست الحياة والحركة إلا وظيفة من وظائف المادة  
أو صفة من صفاتها، حتى إذا عرنا المادة الانحلال فلا حياة»  
ويسمى هؤلاء بالماديين، وذهبت طائفة ثالثة إلى أن هناك  
أساسين متحدتين امتزج بعضهما ببعض، وهما المادة والروح،  
ويسمى هذا المذهب «بالثنائية» تميزا له عن القولين الأولين  
الذاهيين إلى أن هناك أساسا واحدا إما المادة والروح، ويسمى  
مذهب هؤلاء «بالواحدية».

### المادية والروحانية

٢ - في إحدى حجر الفاتيكان صورة شهيرة في حائط،  
صورتها «روفايل» تسمى مدرسة أثينا، مركز هذه الصورة أرسطو  
وأفلاطون، يحيط بهما أتباعهما وتلاميذهما وفيها يشير أفلاطون  
بإصبعه إلى السماء، وأرسطو يصنع إلى قوله في فتور مشيرا بيده  
إلى الأرض. هذه الصورة تمثل تاريخ المذاهب في أثينا، بل  
وتمثل تاريخ الفكر الإنساني والنظريات الفلسفية في كل العصور،  
تمثل المادية والروحانية اللتين ثارت الحرب بينهما من ذلك العهد  
إلى الآن، فالروحانية تشير إلى السماء والمادية إلى الأرض.

### المادية

٣ - تطلق «المادية» على المذهب القائل بأن الظواهر  
المتعددة للأشياء ترجع إلى أساس واحد (هو المادة) ويرى أن

العالم مجموعة مكتونة من شيء واحد، ويذهب الى أن المادة أساس كل شيء، وينكر وجود روح قائمة بنفسها قد تتصل بالمادة وقد تنفصل عنها « كالحصان يربط في العجلة ويحل منها ». قال موليشت « مضي الزمن الذي كان يقال فيه بوجود روح مستقلة عن المادة ».

فالماديون يرون أن لا شيء غير المادة ، مخالفين في ذلك الروحانيين ، كما أنهم يخالفون الاثنينيين القائمين بأن الظواهر لا ترجع الى شيء واحد بل الى أصليين : المادة ، والروح أو العقل . ويرى هؤلاء الماديون أن ما نسميه العقل ليس إلا شكلا من أشكال المادة الدائمة التغير والتنوع ، وليست المادة كتلة عديمة الحياة لا حراك بها ، تأتي إليها الروح وهي منفصلة عنها فتنفخ فيها وتنتج حياة ، وانما القوة ملازمة للمادة ومظهر من مظاهر المادة المتنوعة ، والحياة والفكر ليستا إلا صفتين غريزيتين للمادة ونتيجة لامتزاج جزيئات المادة مزجا معقدا .

وليس القول بوجود قوة وروح وآلة منفصل عن المادة يسبح فوقها يدفعها ويسخرها إلا قولا خاملا هراء في نظر المادى العصرى « موليشت » ، ومن السخف عند القول بوجود روح مجردة وقوة خالقة مغايرة للمادة .

نكرر القول (على منذهبهم) بأن كل الظواهر النفسية ليست إلا وظيفة لأحد أعضائنا — وهو المخ — فالأفكار والارادات

والعواطف تتوقف على قوة المخ وعمله وحجمه وتركيبه ، وعلم النفس إنما هو فرع من علم وظائف الأعضاء يبحث في المخ ، وليس الفكر إلا حركة للمادة ينعدم بانعدامها ، وأعمال العقل مظهر خاص لقوة حية نشأ عن تركيب المخ تركيباً خاصاً ، والإنسان يفكر بواسطة المخ كما يهضم بواسطة المعدة ، وليس القول بوجود نفس منفصلة عن الجسم مستقلة عن المادة إلا لنوا اختلقه فلاسفة علم النفس ليس له قيمة علمية ، وعلى الإجمال فكل شيء إما مادة أو مظهر من مظاهر المادة ، والمادة لا تتحد ولا تنفى ، وقوانينها أبدية لا تتغير ، وهذه المادة لم يخلقها الله ولا الإنسان بل هي قديمة أزلية أبدية لا تتغير ولا تنفى وليس في هذا العالم شيء يعتريه الفناء ولا ذرة واحدة وإنما تتغير الأشكال :

خفف الوطء ما أظن أديم الـ أرض إلا من هذه الأجساد  
وقبيح بنا وإن قدم المهـ د هوان الآباء والأجداد

قال شكسبير :

يعتري قيصر العظيم حمائمٌ وتُحِيلُ الوجودَ أيدي الفناء  
فاذا قيصرُ المعظم طينٌ سَدَّ في ثُلثةٍ ممرِ الهواء

وقد ذهب الأستاذ « كارل نخت » الى أبعد من هذا في تعريفه للفكر ، فقال ان المخ يفرض الفكر بعين الطريقة التي يفرض بها الكبد الصفراء والكلية البول .

والنفس والحياة والفكر ولوجدان كلها ثمرة المادة، وكلها كائنة في كل ذرة من المادة وانما تظهر اذا تراكبت الذرات ، وكلما كانت مادة العضو أكثر تركباً كانت وظائفه أكثر تعقداً، والمخ من أعجب الأعضاء وأدقها وأجلها تركباً، ووظيفته الفكر، فليست المادة كتلة صلبة جامدة خالية من الحركة الذاتية، عقيمة لا تنتج مظاهر الحياة والعقل والشعور إلا بمعونة قوة أخرى، وليست المادة دائماً محسوسة منظورة، وانما المادة تحتوى ملايين لا تحصى من الجزيئات على حالة عادية غير منتظمة ولا منظورة ، ويتركب هذه الجزيئات حركات متناسقة. تتخذ المادة أشكالاً متنوعة وينشأ عنها ظواهر متعددة من خشونة ونعومة ولون وحركة وامتداد وحجم الى ما عدا ذلك مما ليس إلا نتيجة عمل المادة ، والحياة والفكر مظهران كذلك من تلك المظاهر . ولست ادعى أنهما أنفسهما مادة وانما هما كما قال «بجنر» في كتابه «القول الفصل في المادية» : «ليس مادة وانما هما ما فعلت المادة» وهذه المادة المركبة من ذرات وقية - ليست موزعة على الفضاء بنسبة واحدة بل هي مجتمعة في بعض المواضع دون الأخرى كتلا كتلا من سديم ومحاب وشموس ونجوم وأجرام أخرى سماوية ، وكما تختلف المادة من حيث توزيعها على الفضاء كذلك تختلف من حيث الحركة وتركب الجزيئات ، فبعض أجزاء المادة في منتهى النشاط وسرعة الحركة وبعضها بطيء خامد ، وقد

تقلببت المادة في أطوار متعددة جارية على سنن النشوء والارتقاء حتى تشكلت بشكل أرضنا، ذلك الشكل المكثف الجامد المستقل، وكذلك مر الانسان في أدوار النشوء حتى وصل نحته وهو عضو التفكير الى درجة عالية من الرقي، وعند ذلك نشأت المدنية الحديثة.

أما الموت فقد رأى فيه بنجر ما يأتي : قال "ذهب كثير من الفلاسفة الى أن الموت هو السبب الأساسى الذى حمل على الفلسفة، وإذا صح هذا كانت الفلسفة التجريبية ( القائلة بأن التجربة أساس العلم بالأشياء ) في عهدنا هذا قد حلت أكبر لغز في الفلسفة ، فقد أثبتت منطقيا وتجربيا أن لا موت ، وأن الموت وهو أكبر سر غامض ليس إلا تغيرا مطردا من حال الى حال، وأن كل شئ في هذا العالم لا يفنى ولا يزول، من أصغر ذرة الى أكبر جرم سماوى، من حبة رمل أو قطرة ماء الى أعظم موجود فى الخليقة أعنى الانسان وأفكاره. نعم يتغير شكل الموجود، أما الموجود نفسه فدائم لا يلحقه الفناء، فإذا نحن متنا فليس معنى ذلك أننا فقدنا، وإنما فقدنا شعورنا الشخصى أو شكلنا العارض الذى لمسته حقيقتنا الأبدية وقتنا قصيرا، وسبق أبدا فى العالم وفى جلسنا وفى خزينتنا وأعمالنا وأفكارنا، وصلى الجملة فسنبقى فيما قلتمناه من عمل — مادتى أو نفسى — وما خلفناه من أثر لبنى جنسنا أو للعالم أجمع فى الأيام القصيرة التى عاشتها أشخاصنا " والماتية مع كونها من المذاهب الواحدية إلا أنها



بالضرورة مذهب إلحادى، لأنه ينكر وجود شئ غير المادّة، فلا يعترف بالهة ولا بأرواح ولا بملائكة ولا بشياطين . قال أحد الكتاب المادّيين ” إن الطبيعة تقوم بشؤونها ولا شئ فوق الطبيعة، وليست الحوادث التى يسميها بعضهم خوارق للعادة ووراء الطبيعة إلا هراءاً من القول وخطأ فى الملاحظة منشؤه اختلاط فى العقل وإضلال رجال الدين “ .

٤ — وليس مثل هذه الرسالة المؤلفة للجمهور يسمح لنا بذكر تفاصيل عن مذهب المادّة ولكنا سنذكرها تاريخياً إجمالاً بين أصلها وما وصلت اليه من رقى . قال «لنچ» فى كتابه «تاريخ المادّية» إنها قديمة قدم الفلسفة وليست أقدم منها ، فقدما حاول الناس أن يدركوا العالم كأنه شئ واحد، وأن يدركوا خطأ الحواس الشائع ويتغلبوا عليه ، وترجع المادّية لأوّل عهد الناس بالتفكر والنظر ، قراها فى البوذية عند قدماء الهنود، وفى النظم الدينية عند الصينيين ، وعند أعظم الأمم القديمة مدنية أعنى المصريين ، ونجدها فى شكل منظم عند اليونان الأولين فقد كان فلاسفتهم الأقدمون مادّيين ، بحثوا فى أصل المادّة التى منها تتكوّن الأشياء ، وقد رقى مذهب المادّية علماء الجوهر الفرد أعنى ليومبيثس وصاحبه ديمقريطس « ٤٢٠ ق م » الذى يعدّ رأس المادّيين ، وقد وضع ديمقريطس هذا — وهو أحد علماء الطبيعة الأيونيين — نظرية الجوهر الفرد

فقرر أن المادة تتركب من جزيئات صغيرة لانهاية لها «جواهر فردة» تتجمع وتتفرق فتتكون منها الأجسام، وتلك الجزيئات قد منحت الحركة، ولم تستمد حركتها من أية قوة أخرى أو أصل آخر وإنما ذلك من طبيعتها .

وجاء بعد أبيقور «٣٤٠ ق م» فرقى نظرية ديمقريطس وقرر أن المادة قوام العالم، وإن النفس والفكر والعقل والشعور أعراض لادة، وربما عد من أتباع أبيقور ليوكريطوس كاروس «٩٩ ق م» المؤلف الرومانى الشهير والفيلسوف الشاعر، وقد أوضح آراءه فى كتاب له منظوم لقبه «طبيعة الأشياء» . وهذا الشعر المشهور كما قال «لنچ» هو الذى جعل لعقيدة أبيقور قوة فى العصور الحديثة .

وفى القرون الوسطى كان للعتقدات الدينية والتصديق الأعمى الغلبة والسلطة على عقل الانسان . فخفضت المادية للنصرانية الاثنينية أعنى القائلة بالروح والمادة، ولم يحل ذلك العصر من أصوات ضعيفة قالت بالمادية مثل جسندى الفرنسى وجيوردانو برونو الايطالى، ولكن لم تلبث أصواتهم أن أتمدت، وأحرق الأخير برومية فى ١٧ فبراير سنة ١٦٠٠ م — أما فى العصور الحديثة فقد انتعشت المادية فى انجلترا بفضل توماس هوبز (١٥٨٨ — ١٦٧٩)، وقد ذهب الى أن كل مظاهر العالم الحقيقية

نتيجة الحركة ، وأن ليس هناك أرواح غير مجسدة ، وفسر الروح بأنها أجسام طبيعية رقيت حتى لم تستطع حواسنا إدراكها .

وقد انتقل مذهب المادية من إنجلترا الى فرنسا فظهر لامِترية (١٧٠٩ - ١٧٥١) وبارون هُلبك فإوضحا مذهب المادية ، وجاء كabanى أيام الثورة الفرنسية (١٧٥٧ - ١٨٠٨) فأيد مبادئ الماديين .

وفي ألمانيا كان سيل مذهب المثال الذى وضع نظامه (فخته وشيلنج وهجل) طاغيا على المادية ، ولكن انتعاش العلوم الطبيعية جدد للمادية حياتها ، وجاء مولشت فبحث فى روح العلوم الراضية (اليقينية) حتى صار فى القرن الماضى ناشر مذهب مادى قوى جديد ، وقرر فى أحد كتبه مبدأ " أن لا قوة بلا مادة ولا مادة بلا قوة " وتبعه « كارل فُجُت » الطبيعى الشهير فأظهر فى كتاب له <sup>(١)</sup> ميله الى المادية ، وجاء « لدنويج بخنر » فتأثر بتعاليم مولشت حتى صار الاسان القوى المبين لمذهب الماديين العصريين ، ولُقب كتابه (القوة والمادة) « بالكتاب المقدس للمادية » .

### الروحانية

٥ - على العكس من مذهب المادية - القائل بأن المادة أصل كل الأشياء من حياة وفكر وشعور ومظاهر عقلية - مذهب

(١) اسم هذا الكتاب هو (Charcoal-burner's Creed and Science)

الروحانية . وقد أخطأ بعض الناس فهم «الروحانية» فلقبوها «مذهب المثال» (Idealism) ، مع أن مذهب المثال هذا إنما يقابله «مذهب الواقع» لا «مذهب الماديين» كما ستعلم ذلك عند الكلام على «نظرية المعرفة» وقد نشأ من عدم تحديد معاني الكلمات أن بعض الناس فهموا خطأ — كذلك — أن المادية تدعو الى الأنانية (الأثرة) والأُمَيَال السافلة حتى استعملوا كلمة «الماديين» للذم ولتعير . لهذا كان من المستحسن أن نميز بين المادية والروحانية تمييزاً صحيحاً، فمذهب المادية يرى أن أساس كل الأشياء هو المادة، وهى فى أول أمرها تكون مادة لا حراك بها ولا شعور لها ، ثم ترتقى حتى تصل الى مادة حية شاعرة ، وتصدر عنها الأعمال النفسية فى أرقى مظاهرها، وأما مذهب الروحانية فيرى أن أساس هذا الوجود الذى يعمل وراء هذه المظاهر إنما هى الروح التى لا مادة لها .

ولسنا نحاول هنا شرح المذاهب المختلفة للروحانية ، وإنما يكفينا أن نقول أن هذا المذهب يرى أن «الفكر» وإن كان له ارتباط بالمخ ليس نتيجة المخ ، وبعبارة فلسفية نقول أن العلاقة بين المخ والفكر ليست علاقة علّة بمعلول . نعم أن المخ آلة لا بد منها للتفكير ولكنها ليست نتيجة للتفكير، اذ ليس يمكن أن يكون الفكر الانسان الذى يشعر بشخصيته وبحرية ارادته نتيجة لمادة

جامدة لا تحس ولا تشعر، هما كانت حالتها من رقي تركيبها وحسن نظامها .

المادة لا يمكن أن تفكر ولا أن تشعر ، لأن ما يفكر فيه أو يشعر به (وهو المادة) لا يمكن أن يكون هو بعينه المفكر الشاعر في الوقت نفسه، وفي ذلك يقول شاعر فرنسي ما معناه: "لا أظن أن الفكر وهو ذلك الشعاع الساطع ينبعث من مادة كثيفة مظلمة" .

فما هي الأشياء على هذا المذاهب ليست قوة مادية ، بل روحا تشعر بنفسها وتحس بشخصيتها . ذلك لأنه ليس في استطاعتنا أن ندرك حقائق الأشياء بمواسنا بل بعقلنا المجرد ، فكان لابد أن تكون حقيقة الأشياء المدركة بالعقل المجرد شيئا روحيا مجردا .

٦ — وقد ظهر المذهب الروحاني بعد المذهب المادي ، فالعقل البشري الشغوف بالغيب وبالأسرار وبما لا تعرف له علة وبعبارة أخرى بكل ما لا يصل اليه علمنا لا يقنع طويلا بمذهب المادية الذي يجرد الحياة من الأمرار، وهذا هو السر في أن الإنسان من حين لآخر يعبد عن العلم الى الدين بعد ما عدل عن الدين الى العلم .

وقد كانت المادة والروحانية في جميع أدوار تاريخ الفكر الانساني ولا تزالان الى اليوم في حرب عوان، كل يطلب الغلبة

والسيادة في عالم الفلسفة . فقد أوضح أفلاطون نظرية الروحانية وقرر أن «المثُل»<sup>(١)</sup> لها وجود حقيقى وأنها هى النماذج التى تحتضنها الظواهر . وفى العصور الحديثة جاء «رينه ديكارت» فأحيا عقيدة الروحانية ثم جاء ليبنتز (١٦٤٦ - ١٧١٦) وإلى رجوع الفضل فى ضبطها وإحكامها ، ومذهبه أن أساس الموجودات شئ واحد وهو الروح وهى تنقسم الى نقط روحية لا عداد لها وكل نقطة من هذه النقط تسمى «الذرة الروحية»<sup>(٢)</sup> وهذه الذرة يخلقها الله ، وكل جوهر فرد مركب من مجموعة من هذه الذرات ، وعدم قبول الجواهر الفردة للاقسام ليس إلا فى الظاهر فقط أما فى الواقع فهى قابلة للاقسام ، إذ أنها مركبة من ذرات روحية ، وكل جسم مركب من جواهر فردة ، فهو إذن مركب من ذرات روحية ، وما يرى للجسم من الامتداد فليس حقيقيا بل هو ناشئ من اجتماع ذرات روحية بعضها مع بعض .

وحقائق الأشياء ليست المادّة بل القوّة أو الذرات الروحية ، وقد خلق الله تلك الذرات وجعلها مراكز للقوّة ومنحها قوّة

(١) أنظر ذيل صفحة . .

(٢) ترجمنا كلمة (Monad) لى استعمالها ليبنتز (بالقوة الروحية) ويريد بها جزئيا صغيرا من الروح لا امتداد له قد منح الحياة ، ويقابله الجوهر لفرد وهو جزئى صغير من الجسم ، وعلى رأى ليبنتز الجوهر الفرد مركب من ذرات روحية وقد توسعنا فى شرح مذهب ليبنتز لأن ما ذكره المؤلف مركز تركزا يجعله صعب لفهم (المعرب) .

إدراك، وفاوت فيما بينها في ذلك . فالذرة الروحية قوة روحية تتجلى فيما تتخذه من الأشكال المتغيرة على الدوام ، وهذه الذرات « هى مرآة العالم الحية الباقية » وفيها قوة تحاول التحول من حالة اللاشعور الى حالة الشعور ، والشعور هو تيار من الأفكار والاحساسات يتدفق من حقيقة الذرة الروحية ، والمادة هى مجموعة من الذرات الروحية ، وقد تكون تلك الذرات فى حالة اللاشعور فتكون منها المادة الميتة .

والجسم هو امتداد المادية (Materiality) ولكن ما حقيقة تلك المادية؟ قال ليبنتز أنها لقوة (أو الذرة) وهى ليست بمادة وليست قابلة للامتداد ولا للتجزئة ولا لافناء . وللذرات الروحية تنزج فى الرق يصل الى حد الكمال ، وما بلغ منها منتهى الكمال يحكم ما لم يبلغ ، وما لم يبلغ حد الكمال يطبع ، والمادة الميتة هى مجموعة ذرات روحية لم تبلغ الكمال وليس معها ذرات حاكمة ، وليست الذرات الروحية فى أى حال من أحوالها فاقدة الحياة ، لأن كل ذرة لها جسم وروح ، فالروح ماهية المادة والجسم مظهره المحسوس — ولئن كان ليبنتز قد رأى للمادة وجودا ما فإن «بركلى» قد ذهب الى أبعد منه وتعالى فى الروحانية ، وهو جورج برنكلى قسيس «كاوين» (١٦٨٥ — ١٧٥٣ م) الملقب «عجيب الانسانية الكبير والفيلسوف الصغير» لقبه به مؤلف جرمانى

حديث، وربما كان غير عادل في تلقيه بذلك — وقد ذهب بركلي الى أن المادة لا وجود لها في الخارج، وإنما يخيل إلينا أنها موجودة. ولا وجود إلا للروح والعقل، ولا فرق بين ما نسميه شيئا حقيقيا وبعبارة أخرى (ما ندعى وجوده في الخارج) وبين آرائنا في الشيء أو تصوراتنا له، بل العقل يتصور شيئا وفي الوقت عينه ينتج الشيء نفسه، وليس هناك شيء خارج العقل، فترى من هذا أن ليبينتر سلم بوجود الأشياء الخارجية وأما بركلي فأنكر وجود شيء وراء العقل، فالشمس والقمر والأشجار عند بركلي لا وجود لها إذا لم يوجد عقل يدركها، والعقل عنده (وقد رأى بركلي تستد العقول) لا يدرك الأشياء بنفسه ولا بقوة إرادته، ولكنه يستمد الإدراك من الله القادر، فهو سبحانه يطبع الصور في عقولنا ونحن نسمى تلك الصور عادة أشياء حقيقية.

وقد قال في كتابه المسمى «السلسلة» الذي ابتدأه بالكلام على منافع «ماء القطران» وختمه بالكلام على «الموجود المطلق»: (ليست الآراء والأفكار خيالات باطلة تخيلها العقل بل هي الموجودات الحقيقية التي لا تقبل التغير، ولذلك كان وجودها أكثر تحققا من الأشياء الخارجية الزائلة التي تقع عليها حواسنا والتي لا ثبات لها، ولا يمكن أن تكون موضوعا للعلوم فضلا عن أن يدركها العقل).



وفي العصور الحديثة جاء «هيرمان لوتر» فشرح في كتابه «العالم الصغير» مذهب الروحانيين وكذلك «شوينهور» الذي ذهب الى أن الارادة هي حقيقة الأشياء و«نخز» الذي يقول «أن كل شيء في الوجود حي» يعتنق من الروحانيين .

### الواحدية والاثنيية

٧ — ذهب بعض الفلاسفة الى أن أساس الأشياء شيء واحد، إما المادة وإما الروح ، وآخرون الى أن العالم والانسان يتكآن من أصلين قائمين جنباً لجنب على وفاق ، وهما المادة والروح ، فالأولون وهم القائلون بوجود أساس واحد اليه ترجع كل الظواهر المختلفة يسمون «الواحديين» ومذهبهم يسمى «الواحدية» قال وُلف : «لواحيديون هم الفلاسفة الذين يقولون بعنصر واحد» وهم إما ماديون اذا رأوا أن المادة هي الأصل أو روحانيون اذا قالوا بأن الروح هي أساس الأشياء .

وقد رأى «ادورد هارتمان» في كتابه «فلسفة اللاشعور» إن الميل الى «الواحدية» كان سائداً بين النظم الأساسية التي وضعها الأولون، دينة كانت أو فلسفية ؛ وأما «الاثنيية» أعنى المذهب القائل بوجود أساسين متعاونين : المادة والروح ، فليس مذهباً يسود بين السذج فحسب، بل قد دافع عنه أيضاً فلاسفة عظام

من طلوع فجر المدينة الى اليوم، قال ولف في تعريفهم «الاثنيون هم الذين يقولون بوجود عنصرين مادي وروحي» .

وقد كان انكساغوراس وأرسططاليس والرواقيون اثنيين ، وفي العصور الحديثة جاء «ديكارط» فأيد مذهب الاثنية ثم عتله جهلنكس الى مذهب «الاثناقيين» (Occasionalists) <sup>(١)</sup> وربما حذ من «الاثنيين» أيضا هر بارت ولوتر ونفته .

رأى انكساغوراس (٤٥٠ ق م) وجود مبدأ عاقل هو سبب الحركة، وهو غير العنصر المادي لا يتحرك ولا يشعر، والعنصر المادي لا شعوره وليس في قدرته أن يسبب حركة بنفسه ، وإنما العنصر الروحي الذي وهب الشعور والتأثير والقوة والعقل هو الذي ينتج الحركة والحياة في هذا العالم .

ويعتد الفيلسوفان العظيمان أفلاطون وتلميذه الشهير أرسطو «اثنيين» فقد سلم أفلاطون بوجود المبدأ المثالي والمبدأ المادي، وبعبارة أخرى سلم بوجود عالم الحواس وعالم المثال ، ويرى أن عالم المثال نموذج يحتذيه عالم الحواس . وكذلك أرسطو قال بوجود مبدئين المادة (الميولى) — وهى الشئ القابل — والصورة وهى التى منحت القوة، فهو أيضا اثني ، ولكن ماذهب

(١) مذهب الاتفاقية (Occasionalism) مذهب يقول ان العقل والبدن لا يؤثر أحدهما في الآخر وعنده عرض تغير في أحدهما اتفاقا يترافقه في الآخر (المغرب) .

إليه من أن الصورة أو المثل والمادة لا ينفصل أحدهما عن الآخر وأن لكل موجود صورة وهيولى، مثالا ومادة، روحا وجسما، يجعل مذهب أقرب الى «الواحدية» أو على الأقل يجعل الاثنينية مصبوغة بصبغة الواحدية .

وقد ظلت الاثنينية ذات السلطان في القرون الوسطى لانفاقها مع التعاليم الدينية . ويعدّ «ديكارت» مؤسس الاثنينية في المصور الحديثة ، وقد فُرق بين ما يقبل الامتداد وهو المادة وبين العقل ، وقال انهما عنصران مختلفان يضاد كل منهما الآخر على خط مستقيم وكل منهما يطارد الآخر .

والعقل أو الروح ليس ماديا ولا امتداد له ، وهو فاعل حر ، أما الجسم أو المادة فلها امتداد ولا روح لها ، والانسان مكون من الجسم والروح معا ، وحركات الجسم تنشأ عن النفس ، والنفس مستقلة عن البدن وغير قابلة للقضاء . وتلتقي النفس مع البدن في الفحة الصنوبرية ( القلب ) — وجاء سينوزا فرأى أن الامتداد والفكر انما هما صفتان مختلفتان لعنصر واحد يتكوّن منه كل شيء ، الطبيعة أو الله وليسوا ناشئين من عنصرين مختلفين ، لأن العنصرين المختلفين المتضادين تمام التضاد لا يمكن أن يتحدا ، ولهذا يعدّ سينوزا « واحديا » .

وفي المصور الحديثة يمكن أن يعدّ لوتر ونفحة اثنينيين .

”والاثنية العقيدة التي تعتقها العقول الساذجة وهى أساس الأديان كلها“ .

قال هيكل فى رسائله « الواحدية » كل الأديان القابرة والمذاهب الفلسفية القديمة « اثنية » تعتقد أن الله والعالم ، الخالق والمخلوق ، الروح والمادة ، عنصران منفصل بعضهما عن بعض تمام الانفصال . وأنا نجد الاثنية فى أنقى الأديان ولا سيما فى ديانات التوحيد الثلاث التى جاء بها أنبياء ثلاثة ظهوروا شرق البحر الأبيض وذاع صيتهم وهم مومى وعيسى ومحمد .

### قضية العالم الدينية

٨ — مما يتصل بالبحث فى حقيقة الوجود مسألة شغلت عقول الناس منذ أن ابتدأوا يفكرون ، وهى : كيف وجد العالم ؟ وبسبارة أخرى كيف برز هذا العالم الى الوجود ، فقديما تنبه الانسان — حتى الانسان العادى — الى أن هناك وحدة تشترك فيها أشياء العالم المتنوعة أى أن العالم كله كالأشياء الواحد يتصل ببعضه ببعض ، سواء فى ذلك ما يدرك بالعين وما لا يدرك ، وسرعان ما أدرك أن ظواهر العالم تحصل بنظام دقيق ، وأنها خاضعة لقوانين لا تنتهك ، فى كل أطوار الانسان من أيام طفولته الى عصر تقدمه يرى أن كل شيء حوله من أرض وقلة وسماء تظله تسير على قانون ونظام يستخرجان منه العجب ، فكان فيما

شاهده من نظام في الطبيعة وترتيب في الظواهر الطبيعية المتنوعة ما أثر فيه وحمله على أن يسأل عم نشأ نظام هذا العالم وكيف وجد؟ ظن فلاسفة اليونان الأولون أنهم حلوا المسئلة بقولهم بوجود أصل واحد للأشياء مثل الماء (كما قال طاليس) أو الجوّ (انكسمندر) أو الهواء (انكسمينيس) أو النار (هرقليطس) وأن كل موجود على قولهم يستمد وجوده من ذلك الأصل وإلى المآب ، ولكن كيف نشأ هذا النظام ووجدت الأشياء من ذلك العماء؟ إلى الآن لم يجب عن هذا السؤال . وقد أخم الطفل الذكي ابيقور أستاذة — وقد كان يقرّر له أن العالم نشأ من « العماء » — بسؤاله « ومن أين نشأ هذا العماء ؟ » — أن العنصر أو العناصر التي يظن أنه ينبثق منها كل موجود وينظم هذا النظام التام لا بد أن يكون لها علة — وقد ذهب بعض الفلاسفة مثل ديمقريطس وهيرقليطس إلى أن وحدة (Unity) العالم ليست إلا مظهرا فقط، والحقيقة أن هناك عددا لا نهاية له من جزيئات لاعداد لها (جواهر فردة) تتحرك في الفراغ لا لفرض ولا مقصد، فتجتمع تارة وتنفرد أخرى وليس تجمعها أو تفرقها يرجع إلى سبب علوى، ولكن تبعا للحركة الوقية التي هي جزء من حقيقتها . وليس عندهم ما يسمى بعلة العلل، وإنما تتحرك الجواهر الفردة في فضاء لا نهاية له وفي زمن لا نهاية له فيتجمع منها ما يمكن أن يتجمع ، ويحصل ذلك ويتكرر، ويسمى هذا المذهب مذهب الجوهر الفرد .

٩ — مثل هذا الشرح لا يقنع الانسان طويلا فان عادته التي لا تفتأ تسأل عن العلة الأخيرة لهذه الظواهر ، وما فيه من مشاعر غامضة قوية أهمها شعوره بضرورة اعتماده على قوة ، وحاجته الى واق يقيه ، حماه على الاعتقاد بوجود قوة علوية لا تدركها الأبصار ، قوة شاعرة بأن لها إرادة « ولها بعض الشبه البعيد بعقل الانسان » وهذه القوة هي سبب نظام العالم ، هي سر كل شيء . إياها يستعين الانسان على ما يطلب من حماية وسعادة . وذلك <sup>(١)</sup>الهاء الذي ذكرناه لا بد أن يكون له مدبر يضبط أموره وهذا المدبر هو ما يعال به نظام العالم ، وهو مفتاح يحل به أعظم الأنغاز المعقدة ويشرح لنا الفرض من هذا العالم ، قال مكس مولر « أن النظر في الظواهر الطبيعية قاد الانسان الى ادراك خالق وراء هذه الظواهر » .

تلك القوة العلوية هي الله . ومن قبل أن طلعت شمس المدنية والناس يقرون بوجوده ، وكل جنس وجيل تقريبا سماه

---

(١) ترجما كلمة (Chaos) بالهاء ، ونفى بها المادة التي على حالة اختلال وعدم انتظام وذلك قبل أن يخلق الخلق على هذا القول لتراج المادة من حالة التشويش وعدم الانتظام الى حالة الانتظام . واستعملنا كلمة الهاء بهذا المعنى أخذا من قوله عليه الصلاة والسلام وقد سئل — أين كان ربنا قبل أن يخلق السموات والأرض قال « في عمامة هواء وفوقه هواء » (المغرب) .

باسم خاص مثل يهوه وجوبتر والسيد المالك وما لا يحّد  
وما لا يعرف والارادة المطلقة ومستخر العالم الخ .

— وان السماء لدليل على عظمته — .

وكما قال «تَيْتْسُن» .

كلا ، ليس الشمس والقمر والنجوم والسهل والحزن  
إلا منظرا من مناظر رب العالمين .

والاعتقاد بالله متاصل في نفوس الناس ، ينبع حيناً بعد آخر  
حتى من أجذب النفوس وأقلها ، وكانت فكرة الاعتقاد بالله فكرة  
ساذجة في أول أمرها ، درجت بين ما كان عند الانسان الأول  
من أثره وحب نفس ثم ترقّت بمرور الأزمان وكانت مجالاً لنظريات  
مختلفة وآراء متباينة ، نشأت فكرة بخيفة في عصر الحمجية اعتنقها  
المتوحشون الذين صاغوا معبودهم بأيديهم وترقت الى أن وصلت  
الى شكل اعتنقه أمثال هجل ورنان ومكس مولر وغيرهم .

والمذهب القائل بوجود خالق لهذا العالم مدبر له لا تدركه  
الأبصار وهو يدرك الأبصار يسمى بمذهب المؤلهة (القائلين بآله)  
وهذا المذهب يرى وجود إله أو آلهة طويين فوق الطبيعة وفوق  
العالم ، وهذا الاعتقاد أساس كل المعتقدات الدينية من عقيدة  
المتبررين الذين لم يأخذوا من المدنية بحظ وافر الى العقيدة  
الاثيرية التي وضعها شلر ما كر .

ومذهب المؤلثة إما أن يقول بالهين أو آلهة عدّة ، وهذا هو أساس ديانات كثيرة شرقية قديمة وحديثة — ويسمى مذهب الشرك، وإما أن يقول بإله واحد ويسمى مذهب التوحيد، وهذا أساس الديانات الثلاث العظمى اليهودية والنصرانية والإسلام، ويقول مذهب المؤلثة انه لما كان العقل وحده لا يستطيع أن يدرك الاعتقاد بالله حق الإدراك، جاء الوحي لتفهيم الناس هذه الحقيقة — ومذهب المؤلثة مذهب مُشَبَّه ( يشبه الله بالإنسان ) فينسب الى الله فكرا ورأيا وصفات وأميالا وصورة كما للإنسان ذلك، إلا أنه يقترب أن ماله من ذلك أكل مما للإنسان .

وهناك مذهب يخالف مذهب المؤلثة فيقول أيضا بوجود إله علوى قوى عالم، إلا أنه لا يقول بوحي ويسمى هذا المذهب مذهب العقليين، وهذا المذهب يؤيد القول بإله ويرد على الملحدّين المنكرين له، ولكنه ينكر أن الله هو الفعل على الدوام في حكم العالم وفي تديره وفي إسعاد الناس وإشقاؤهم، ويرى أن العقل وحده لا بمعونة وحى وخوارق للعادة يستطيع أن يصل الى معرفة الله أو الى علّة العلل الذى نظم العالم، وأن هذه القوة ( الله ) ليست فى حاجة الى نظام دينى خاص، ولا الى شكل من أشكال الصلاة، ولا الى شعائر عبادة، وتعالى أصحاب هذا المذهب فى آرائهم وتعمقوا فى خيالاتهم، حتى ذهبوا الى أن كل العقائد والأديان



ستفقد خواصها المميزة لها بعد أمد مديد، وأن النصرانية واليهودية والإسلام ومذاهب الإشراك وتوحيد ليست إلا أمواجا قصيرة الأمد سائرة الى الزوال في بحر الألوهية المحيط ، وليست البوذية والزرادشتية والمناوية أشياء يعتد بها في الأفق القسيح للثل الانسانية العليا، والعقليون ينكرون أيضا القول بأن الله خلق العالم من لا شيء، ويرون أن الله إنما نظم حالة المادة المشوشة وأخرجها من حالة العناء، أما المادة نفسها فقديمية وكثيرا ما يسمى العقليون لهذا «ملحدين» وقد سماهم يوشوت «الملحدون المتنكرين» .

١٠ — ويتفق مذهب المؤلفة ومذهب العقليين في القول بالله علوى فوق العالم يحكم العالم من عل، كأنه منفصل عنه ويذهب المؤلهون الى أبعد من ذلك، فيعتقدون الله مستويا على العرش، بيده الخير والشر يثيب الناس ويعاقبهم جزاء بما كانوا يعملون ، تهمه أعمال الانسان، وتسره التضحية وتسكن سورة غضبه الصلاة، ويرى أيضا أن الله تعالى أعلى من أن تفهم عقولنا أعماله — وتضاد هذه لعقائد القائلين بأن الله وجودا مستقلا وأنه أعلى من مخلوقاته — عقيدة أخرى ترى مذهب الحلول أى أن الله في هذا العالم وأنه كل شيء في كل شيء، وأن الله والقوة الداخلية الفاعلة في هذا العالم مترادفان . وأنه لمن الصعب تحديد مذهب الحلول حتى قال جوتيه : « لم أر الى الآن من يفهم ما تدل عليه كلمة

الحلول فهما صحيحا» وتدل الكلمة على أن هذا المذهب يرى أن الله هو كل شيء وأن كل شيء هو الله . وليس الله والعالم منفصلا بعضهما عن بعض بل شيئا واحدا من عنصر واحد، ولا يرى أن الله قائم بذاته منفصل عن العالم كما يرى مذهب المؤلثة — المشبهين — ومذهب العقليين بل يتره الله عن كل أوصاف البشر، وينكر أن يكون الله مشخصا قائما بذاته ، ويقول لا فرق بين الله والعالم ، وأن الله هو الخالق المدبر والعلة الفاعلة على الدوام، وهو روح فكرتها العالم، والعالم عندهم مظهر الله والطبيعة شعاره ، ذلك لأنه لو كان هناك شيء غير الله لكان محدودا ولما وجد في كل مكان ولما كان قادرا على كل شيء — وعندهم أن الله حال في كل ذرة من ذرات العالم، وفي كل حبة من رمال الصحراء ، وفي كل نبتة من نبات الحقول، وفي كل ورقة من أوراق الأشجار يلاعبها الهواء، وفي كل دابة تدب على الغبراء، قال شيلي يخاطب الله :

« إن أصغر ورقة من أوراق الأشجار التي يلاعبها النسيم  
 « ليست إلا بقُصَّة منك (جزءا من أجزاءك) كلا ولا أحقر دودة  
 « تسكن القبور وتسمن من لحوم الموتى أقل مشاركة لك  
 « في حياتك المرمدية » .

وقال : « إن هذه الروح التي توجد في كل مكان بها يحيي كل موجود، وهي هو » .

وقد حثد هنريك هينى فى كتابه المتع « الدين والفلسفة فى جرمانيا » مذهب الحلول الذى قال عنه أنه (دين ألمانيا المحتفى فى نفوسهم) فقال ان الله هو العالم وقد تجلى الله فى النبات بنوع حياة — حياة مغناطيسية لا تنبىة — وتجلى فى الحيوان بحياة تشبه حياة النائم، فهو يحس نوع احساس بأن له وجودا، ثم تجلى أعظم تجلى فى الانسان فهو يشعر ويفكر، ظهر الله فى الانسان بمظهر الشاعر بنفسه، ولست أعنى فردا من أفراد الانسان وانما أعنى النوع الانسانى كله، فيحق لنا أن نقول «ان الله قد تجسد فى ذلك النوع الإنسانى» .

١١ — واذا نحن حاولنا أن نذكر تاريخا كاملا لقضية العالم الدينية فعنى ذلك أننا نريد ذكر تاريخ الفلسفة كلها وليس فى وسعنا ذلك ولذلك سأقتصر على ذكر أسماء قليلة من هؤلاء الذين قالوا بالمذاهب الأربعة لتي تقدم ذكرها وأعنى بها : مذهب الجوهر الفرد، ومذهب المؤلّهة، ومذهب العقليين، ومذهب الحلول .

أسم مذهب الجوهر الفرد «ثيوسيس» وتلميذه ديمقريطس وجاء أنكساغوراس فرأى أنه لا بد من قوة أو عقل مدبر هو السبب فى نظام العالم ، ومن أجل ذلك قال بوجود عنصر قد منح القوة والحياة والعقل والعمل والحرية ، وهو منبع نظام العالم وحياته وحركته ، وسمى هذه القوة نوس (Nous) «العقل» وهذا العقل

هو الروح التي أخرجت من الماء نظاما ، وهو المحرك الأول للمادة ، ولكنه ليس الخالق لها ، فانها أزلية — ويخالف هذا المذهب مذهب المؤلّهة فانه يرى أن الله خلق المادة من العدم . وهذه العقيدة هي أساس كل العقائد الدينية ، وقد انبع مذهب المؤلّهة « أفلاطون » و « أرسطو » و « لينتر » و « كانت » واعتقدوا أن الله هو العلة الأولى لهذا العالم — ومذهب العقليين يقول بوجود إله يشرف على الكائنات ويحكم العالم ولكن لا عن إرادة حرة ، بل يحكمها متبعا لقوانين لا تقبل التغير ، وقد ظهر هذا المذهب أولا في إنجلترا في القرن الثامن عشر ، وكان « تولاندوم . ستدال » وشافيتسيري أشهر المدافعين عنه ، أما مذهب الحلول فقد كان يدعو اليه ريك فيدا (Rig Veda) « كتاب الهنود المقدس » وقدماء فلاسفة اليونان الإيليون وكان القديس بولس نفسه يدعو الى الحلول لما قال : « في الله نحيا وفيه نتحرك وفيه نكون » وكان « زينو فانيس » يعلم أن ليس إلا إله واحد وأنه هو والعالم شيء واحد .

ونحو آخر القرن السادس عشر قام « جيوردانو برونو » ولم يعبأ بتهديدات محكمة التفتيش ورفع صوته بتأييد الحلول والطمع على مذهب المؤلّهة الذي يشبه الله بالإنسان ، وعنده أن الله الذي لا يحتمل حدّ والعالم شيء واحد ، وإن هؤلاء الذين يتخيلون أن الله موجود بجانب الموجودات الأخرى إنما يجعلونه محدودا . وإن ليس الله

خالق العالم ولا المحرك الأول له بل هو روح العالم — وجاء «سينوزا» الأمستردامى (١٦٣٢-١٦٧٧) ونظم مذهب الحلول، ولذلك يعدّ أبا الحلول الحديث، وأصبحت كلمتا الأسينوزية ومذهب الحلول مترادفتين، ويمكن تلخيص مذهب سينوزا فيما يأتى : ان فى العالم جوهرًا واحدًا وهو الله، وهو مطلق لا يحده وكل الجواهر الأخرى المحدودة منبعثة منه ومظروقة فيه، وليس لها إلا وجود زائل سائر الى الفناء، والله صفتان يُظهر بهما لنا نفسه : الامتداد والفكر، فبالامتداد المتنوع تتكوّن الأجسام، وبالفكر المتنوع تتكوّن العقول وماتان الصفتان ثوبان لله فسجتهما «المكوّنات الدائمة الحركة فى نول الزمن العاصف» .

ولما أعلن سينوزا حكيم «أمستردام» الأوحده عقيدته هذه ثار عليه أنصار الدين واتهموه بالالحاد وما كان أبعد عن الألحاد، فقد كان مملوءا بحب الله حيا جاءه عبر الطبيعة، فن كأس الطبيعة الطالفة قد شرب الألوهية حتى ثمل، وحتى أصبح لا يرى أمامه إلا الله، وبالرغم مما وجه الى سينوزا من الضربات القاسية كان له تأثير عظيم فى أكبر العقول فى أوروبا «فشار» و«جوتيه» و«لسنيج» و«هردر» و«شرماكر» و«هذ» و«شلى» كانوا حلوليين وان شئت فقل سينوزيين .

وقد أوضح جوتييه عقيدته في الحلول في قوله :

” كلا . ليس يرضى الله أن يهيمن على العالم من فوق  
فحسب ، بل يود أن يكون في باطن الكائنات ، وأن يرى  
الطبيعة متجلية فيه ويرى نفسه متجليا في الطبيعة ، فما يخلق الله  
والله وحياته وقوته شيء واحد“<sup>(١)</sup> .

(١) وإذا نحن قارنا بين مذاهب المسلمين وما حكاه عن هذه المذاهب وجدنا  
المسلمين يطلب عليهم القول بمذهب المؤلفة فهم يقولون بآله ويصفونه بأوصاف الانسان  
من سمع وبصر وسواء على العرش ونحو ذلك ون كانوا يقولون بالفرق بين اتصاف  
الله بهذه الصفات واتصاف الانسان بها والمؤلفة تعاليم تجعل بينهم وبين العقليين  
بعض الشبه فقد قالوا : يجب على الله فعل الأصلح وتجنب الفساد . وقوا تشبيه الله  
بالانسان وقالوا أن الانسان يخلق أفضل نفسه ولكنهم لم يغفوا مع العقليين في من  
الوحي . وقد ظهر مذهب الحلول بين المسلمين وقالت به طائفة من طوائف الصوفية ،  
من أوائلهم أبو يزيد لبسطاي (المتوفى سنة ٢٦١ هـ) وأشهر منه في القول بالحلول  
الحلاج تلميذ الجنيد قتل سنة ٣٠٩ هـ . وله كلام وشعر يشبه شعر شل وجوتييه وكلام  
سينوزا في الحلول فن قوله : « يا في الجنة إلا الله » و « أنا الحق » ومن شعره :

سبحان من أظهر ناسوته	مرسنا لا هوته الثاقب
ثم بدا في خلقه ظاهرا	في صورة الأكل والشارب
حتى قد طأينه خلقه	كلحظة الحاجب بالحاجب

ومن أشهر شعره :

أنا من أهوى ومن أهوى أنا	نحس روحنا حللنا بدا
فاذا أبصرتنى أبصرته	واذا أبصرته أبصرتنا

والصوفية كلام ومذاهب في الحلول أو وحدة الوجود يطول شرحها (المعرب) .

## الفصل الثالث

### مسائل علم الأخلاق

١ - من بين المسائل الأخلاقية التي اجتهد فلاسفة كل عصر في حلها وخصصوا أفكارهم للبحث فيها المسائل الآتية :

( ١ ) أصل شعورنا الأخلاق .

( ٢ ) الباعث الباطني الذي يحملنا على اطاعة ما يمليه طينا شعورنا الأخلاق، والذي يشكل سلوكنا بشكل خاص .

( ٣ ) المقاصد أو الأغراض أو النتيجة الأخيرة التي نحاول أن نصلي اليها بأعمالنا الأخلاقية .

( ٤ ) المقياس الذي به نقيس أعمالنا فنحكم عليها بأنها خير أو شر .

٢ - المسألة الأولى أصل الشعور الأخلاقي، أعني كيف نعرف أن عملا من الأعمال أخلاق وآخر غير أخلاق؟ كيف يدرك وجدان الانسان الخير والشر أو الحق والباطل ويميز بينهما؟ ألسنا نرى العمل الذي يعده بعض الناس خيرا وحقا وأخلاقيا في عصر من العصور أو عند بعض الأمم قد يعتد هو بنفسه في عصر آخر

أو عند أمة أخرى شرا وباطلا وغير أخلاقي، فما أصل ذلك ؟  
 انقسم الفلاسفة في الاجابة عن هذا الى قسمين : ففريق يرى أن  
 في كل انسان قوة غريزية يميز بها بين الحق والباطل والخير والشر  
 والأخلاقي وغير الأخلاقي، وقد تختلف هذه القوة اختلافا قليلا  
 باختلاف العصور والبيئات «الأوساط» ولكنها متأصلة في كل  
 انسان، فكلُّ يحصل عنده نوع من الالهام يعرفه قيمة الأشياء  
 خيرا وشرها، وهذا الالهام يحصل للانسان بمجرد النظر، ولهذا  
 نشعر — ولو لم نعلم — بأن شيئا خيرا وشيئا شرا ويسمى هذا المذهب  
 «مذهب اللقانة»<sup>(١)</sup> وكان «كارليل» من أتباع هذا المذهب لقوله «إن  
 الشعور بالواجب» — وهو معنى أبدي — جزء من طبيعتنا ونقطة  
 المركز في نفوسنا الفانية. ومثل ذلك مثل الأبدية الخالدة فانها معنى  
 أبدي مظاهره الليل والنهار والنعم والشقاء والموت والحياة، وهي  
 أشياء فانية». وهذه القوة ليست نتيجة بيئة ولا زمان ولا تربية  
 بل هي غريزية لا مكتسبة، وهي جزء من طبيعتنا منحناها لتميزها  
 الخير من الشر كما منحنا العين لنصرها والأذن للسمع بها. وكان

(١) جاء في لسان العرب «غلام لقن سريع الفهم ولقن الشيء والكلام فبه  
 والاسم اللقانة» فأثرنا أخذها ووضعها لكلمة (Intuition) كما فعل الفرغ فأن  
 هذه الكلمة عديم كان معناها في الأصل النظر الى الشيء ثم أخذوها واستعملوها  
 في المعنى الجديد وهو «القوة الباطنة التي تدرك حقيقة الشيء بمجرد النظر اليه من غير  
 أعمال عقل في نتائج» فلنصطلح على تسمية هذه القوة (اللقانة) لا سيما اني بعد البحث  
 الطويل لم أجد العرب المتقدمين استعملوا كلمة في هذا المعنى (العرب) .



«بطلر» يعدّ الوجدان جزءاً أساسياً من طبيعتنا ويعرفه بأنه «قوة بها نستحسن العمل أو نستقبّحه» فهو إذن من اتباع هذا المذهب. ومن ذهب هذا المذهب من الحرمان «لخته» و«كانت» وهو أكبرهم.

وفريق آخر من الفلاسفة خالف الأولين ورأى أن معرفتنا بالخير والشر مثل معرفتنا بأي شيء آخر تعتمد على لتجربة، وتتمو بتقدم الزمان وترقى الفكر، ويقول أصحابه أن الشعور الأخلاقي ليس غريزياً في الإنسان بل هو نتيجة لتجربة، وهي التي علمته الحكم على بعض الأعمال بأنه خير أو حق وعلى بعضها بأنه شر أو باطل، ويسمى هذا المذهب مذهب التجربة، وأشهر من ذلك تسميته باسم النشوء والارتقاء (Evolution) وقد أسس هذا المذهب على نظرية النشوء التي وضعها «دارون» و«والاس»، القائلة بأن الأجسام الحية العالية «نشأت» وترقت من الأجسام الحية السافلة، وأن عقل الإنسان «نشأ» وترقى من أبسط نوع من الإدراك، فأخذ فلاسفة كثيرون نظرية دارون هذه في النشوء وطبقوا عليها قانون الأخلاق وعلم الأخلاق، وقد كان «كارنيز» و«مل» و«بين» وخاصة «هربرت سبنسر» من معلمي هذا المذهب، قال أهل هذا المذهب: كما أن الجسم العضوي نتيجة الوراثة ونتيجة عملية انتخاب ورفض دامت مدة عصور كذلك عقل الإنسان تدرج في الرق من أحوال الأحوال، وليست القوة الأخلاقية التي

نعرف بها الخير والشر إلا التجربة ، فمنها نستخرج الحكم على الاشياء بأنها خير أو شر . واستمرار الأمة في التجارب يفضي الى تعديل الآراء في الأخلاق من وقت لآخر ، ويرى هذا المذهب أن ليس عند الانسان قوة أخلاقية خاصة ، ولنا نحتاج للاهتمام في أعمالنا إلا الى إعمال عقولنا ، وان أحكامنا على الأعمال لتصدر بملاحظة الغاية التي تقصدها من أعمالنا والباعث عليها لا بملاحظة ملكة فينا أو قوة أخلاقية في نفوسنا ، وليس الشعور الأخلاقى إلا نتيجة من خير نتائج « النشوء والارتقاء » وقد تدرج في الرق من تخيل المتوحشين الى آراء المتمدنين المهذبين ، ولا يزال الى الآن يرق بترق الأمم .

### ٣ — المسألة الثانية من المسائل التي وجه اليها فلاسفة

الأخلاق نظرم وذهبوا في الإجابة عنها مذاهب ، مسألة الغاية أو الغرض من أعمال الانسان الأخلاقية — إن الأعمال الاختيارية يعملها الانسان وأمام نظره غاية من أجلها يعمل العمل . وذلك أن الانسان لما كان حيوانا ناطقا (مفكرا) قد منح قوة فكر ، بها يستطيع أن يدرك العلاقة بين الأعمال وما تؤدي اليه من النتائج ، لم يكن ملجأ الى العمل بمجرد الدوافع ( كما هو الشأن في الحيوان ) وانما هو متقاد ومتأثر برغبة في غاية يريد تحصيلها ، فالأعمال الأخلاقية أو السلوك الأخلاقى اذا وسيلة يحاول بها الانسان أن

يصل الى غاية ، فـا هذه الغاية الأخيرة والخير النهائي الذى يشترق الانسان للوصول اليه ويبحث فى البحث عنه؟ ذهب فلاسفة اليونان الأقدمون كسقراط وأفلاطون الى أن كل انسان بطبيعته وبالضرورة انما يبحث وراء خيره ، فانخير الأخير وغاية الغايات هو السعادة أو اللذة وتسمى هذه النظرية نظرية السعادة ، وقد نشر هذه النظرية فلاسفة اليونان وظهرت فى تاريخ البحث الأخلاقى لابسـة أثوابا مختلفة . ونظرية السعادة هذه تضاد نظرية اللقائنة وتقول أن الانسان انما صار أخلاقيا بحقله وتجاربـه وبحسـه وراء سعادة يريد تحصيلها ، وقد حلاها وشرحها فى العصور الحديثة جمع من فلاسفة الانجليز، أشهرهم بالى وجرمى بنتام وميل ويعرف المذهب الآن «بمذهب المنفعة»<sup>(١)</sup> وإن كان مؤسسا على نظرية السعادة. قال «جون ستورت ميل» فى رسالته فى مذهب المنفعة "ان جميع القائلين بمذهب المنفعة من أبيقور الى بنتام لم يريدوا بالمنفعة شيئا يخالف اللذة بل أرادوا اللذة نفسها والحلو من الألم ،

(١) يظهر من كلام المؤلف أنه يريد أن يستعمل كلمة مذهب المنفعة (Utilitarianism) مر دفا لمذهب السادة (Hedonism) مع أن مذهب المنفعة إنما يفهم منه المذهب لقائل بأن غاية الانسان سعادة نوع الانسان أو كل حساس وإن مقياس الخير والشر هو سعادة الناس كلهم لا حامل وحده فهو إذن أخص من مذهب سعادة لأن مذهب السعادة يشمل هذا ويشمل المذهب لقائل بأن مقياس الخير والشر هو سعادة لمامل نفسه فاقطر (المعرب) .

وأنتهم لم يقولوا أن الشيء النافع يضاد اللذيذ وما هو حلية وزينة بل قالوا أنه يشملهما ويشمل غيرهما" وعرف مذهب المنفعة بقوله "إن المذهب الذى يتخذ أساس الأخلاق المنفعة أو أكبر سعادة مذهب يرى أن الأعمال خير بقدر ما تدعو الى الزيادة فى السعادة وشر بقدر ما تدعو الى الزيادة فى ضدها ، والمراد بالسعادة اللذة والخلو من الألم وبضدها الألم والخلو من اللذة" من هذا نستنتج أن هذه النظرية القائلة « بأن الأعمال ليست لها قيمة ذاتية وإنما قيمتها بقدر ما تحصل من السعادة » تسمى نظرية المنفعة .

وخالف فى هذا القول بعض الفلاسفة فقالوا أن الأعمال الأخلاقية ، ليست وسائل ( كما يقول مذهب لسعادة ) بل هى أنفسها غايات ، وبسيرنا على مقتضى قانون الأخلاق نؤدى الغرض الذى من أجله خلقنا ، وبسلوكنا الأخلاقى نرقى قوانا التى منحناها لنحصل بها العلم ونعرف ما هو حق وما هو خير . وبسلوكنا الأخلاقى أيضا نستعمل قوانا الأخلاقية ونرقىها ، وبترقيتنا لقوانا العقلية والأخلاقية نصل الى كمالنا وهو مقصدنا فى الحياة ، وهذا رأى هو أساس الأخلاقية المسيحية .

ولكن على مذهب السعادة ، سعادة من تقصد؟ قال قوم إننا نقصد تحصيل سعادتنا الشخصية ، وقال آخرون نقصد تحصيل

السعادة لغيرنا أو السعادة لأكبر عدد، ونلخص «جرى بنام» رأيه في ذلك في قوله «أكبر سعادة لأكبر عدد» .

٤ — ويتصل بمسألة الغاية والمقصد البحث في الباعث النفسى على العمل أو منبع السلوك الأخلاقى، وبيان ذلك أن الانسان لم يمنح العقل ولفكر فقط بل منح أيضا الشعور . وللشعور سلطان على طريقته في التفكير، وبواسطة ذلك يكون للشعور أيضا سلطان على أعماله، فكثيرا ما نرى الانسان يتجه — اتجاها ينطبق على العقل — نحو سلوك أخلاقى ثم يتغلب عليه طبعه أعنى دوافع ليست دائما متفقة مع لعقل ، بل كثيرا ما تحيد بالانسان عن الصواب فى الحكم، فالشعور بماله من التأثير الشديد فى عزمنا الاختيارى يجعلنا نميل الى عمل أكثر مما نميل الى آخر، فحالة العقل الباطنة مع تأثيرها فى العامل تعتمد — الى درجة كبيرة — على لطبع والمزاج والبيئة — وأيضا قد يكون الدافع فىنا أقوى من العقل فيتغلب على عقلنا فى لحظة ما من لحظات الحياة ويقودنا الى أعمال نراها فيما بعد على خلاف ما نراها وقت الدافع ، ويجعلنا نتردد فى الاتيان بعمل ونسرع الى الاتيان بآخر، فظهر من هذا أن غرضنا الاختيارى وسلوكنا الأخلاقى وان كانا وسيلة لتحصيل غاية إلا أنهما كذلك يعتمدان على الدافع الطبيعى وعلى باعث يستميلنا للسعى وراء هذه الغاية، وليست الغاية متفقة مع الباعث

فحسب، بل هي الى درجة كبيرة تعتمد عليه أيضا . ولستنا نعرف بعقولنا — فحسب — أنه ينبغي أن تسير في طريق خاص دون غيره، بل نشعر بذلك أيضا . وليس نظرنا الى المصلحة أو المنفعة وحده هو الذى يوجهنا وجهة خاصة ويشكل أعمالنا بشكل خاص، بل العاطفة والشعور أيضا يعملان ذلك .

واستكشاف الدافع العام للناس جميعا، والمحرك العام للسلوك الانسانى، والعاطفة الأخلاقية أو الشعور الأخلاقى الذى هو، عزله عن العقل، والذى يؤثر في عزيمتنا، والذى هو متأصل في أعماق أعمالنا — مسألة من المسائل الهامة التى اجتهد فلاسفة الأخلاق في حلها واختلفوا في الإجابة عنها، فذهب قوم مثل «هوبز» الى أن الانسان إنما يعنى بسعادته هو وأن كل انسان إنما يحارب من أجل نفسه، وأن أساس أعماله الأثرة «الأنانية» وقاعدة سلوكه رغبته في نفع نفسه، وليس حبه الظاهرى بلحاره إلا ضربا خفيا من ضروب حب نفسه . نعم أنه قد يفعل خيرا لغيره ولكن ليس إلا لأن فعله يسبب له لذة أو يوصله الى غرض له، والسبب النهائى في إطاعة الانسان للقوانين الأخلاقية «من صدق وكرم ونحوهما» ليس إلا أنانيته، وكل ما يسمى إثارا أو عملا ليس فيه مصلحة شخصية تجده بعد الفحص الدقيق نتيجة رغبة في منفعة شخصية يراد تحصيلها عاجلا أو آجلا، وذهب آخرون مثل «هيوم» و«آدم سميث»

الى أن في الانسان أيضا عاطفة حب للناس، وأن في نفس الانسان عاطفة تدعوه لالتيان بأعمال يريد بها أن يزيد في سعادة بني جنسه، وأن سعادة الناس ويؤسهم لا حبّ النفس ومراعاة لثقتنا نحن هو المتأصل في طبيعتنا وهو الأساس العام لسلوكنا الأخلاقي، أعني أنه هو الأساس الذي يبنى عليه المدح والذم . وتسمى هذه النظرية نظرية الايثار، وهي ضدّ نظرية الأثرة، ومن أتباعها آدم سميث وهيوم، وهي تقول أن في طبيعتنا شيئاً تقومه أكثر من تقويمنا لسعادتنا الشخصية، وذلك الشيء هو ما يحس به العامل عملاً أخلاقياً من مشاركته لمن ينالهم به في السرور والعواطف والسعادة، وذلك الشيء أيضاً هو المنصر الأخير الذي نحمل اليه عواطفنا وانفعالاتنا — ان نفوسنا تهتر عطفاً على الناس ورحمة بالمنكوبين وغضباً على الخاطئين، وانا لنحس برغبة شديدة تنبعث من نفوسنا تحملنا على العمل لخير الناس وسعادتهم، وهذا الشعور بأنواعه التي ذكرنا يكون قوة كبيرة صادرة من طبيعتنا ومؤثرة في سلوكنا الأخلاقي تارة يحملنا على بعض الأعمال وطورا يمتنعنا من ارتكاب بعض آخر—والى المذهب الأول أعني مذهب الأثرة ذهب فلاسفة اليونان الأقدمون والفلاسفة الذين كانوا في عصر الثورة الفرنسية، وذهب هذا المذهب في العصور الحديثة «ماكس سترنر» و«نيش» والى المذهب الثاني أعني مذهب الايثار

ذهب « كانت » و « نغته » و « شوينهور » ، وذهب « آدم سميث » و « جون ستورت ميل » الى أكثر من ذلك فطلبوا من العامل الأخلاقي تضحية النفس ولكن لا تبذل هذه التضحية ما لم تكن سببا في سعادة الآخرين .

قال « ميل » : "إن من نقص الدنيا واختلال نظامها أن أحسن طريق يمكن الإنسان أن يسلكه في مساعدة غيره على تحصيل السعادة هو تضحية سعادته تضحية تامة ، ولكن مادامت الدنيا على هذا الحال من النقص فأنى أقر أن الاستعداد لتلك التضحية أكبر فضيلة يمكن أن يتصف بها الإنسان " : "إن أصحاب مذهب المنفعة يقولون أن النوع الانساني يمكنه أن يضحي أكبر خيرات من أجل خير الآخرين ، ولكن لا يقولون بأن هذه التضحية في نفسها خير ، بل يقولون ان كل تضحية لا تزيد فعلا في مقدار الخير في العالم ولا تدعو الى ذلك لا يعتد بها وتذهب هباء ، وليس عندهم تعفف محمود إلا ما كان موصلا الى خير الآخرين ، ويشترط أن يزيد في مقدار الخير العام أكثر مما ينقص منه " .

٥ — وهناك مسألة أخرى شغلت عقول فلاسفة الأخلاق وهي مسألة المقياس الأخلاقي وما له من سلطان ، وبعبارة أخرى مسألة أساس الأخلاق وعلاقته بإرادة الإنسان أى القانون الأخلاقي



وما له من قوة ملزمة تجعل الإرادة على العمل بموجبه. <sup>(١)</sup> قال «ميل» في رسالته «مذهب المتعة»: «إنني أشعر بأنني ملزم بالألا أسرق ولا أقتل وبالألا أخون ولا أخدع. ولكن لم ألزم بالعمل للسعادة العامة؟ وإذا كانت سعادتي الشخصية في شيء فلماذا لا أفضله على غيره؟» وأيضا أنت الواجبات على الناس والأحكام التي تصدر على الأعمال لتختلف باختلاف الأشخاص وأخلاقهم، وأن ما تحمل الأشخاص من المسؤولية ليختلف باختلاف الأحوال، أليس من الجائز إذن أن نكون في أحكامنا غلطيين، أو ليس من المحتمل أن نكون في عملنا مبطلين ونحن نظن أننا محقون؟ فإين نجد مقياس الأخلاق وما الذي له من سلطان؟ على هذا السؤال أجيب بجوابين فقال قوم إن المقياس الأخلاقي في أنفسنا، وأنه لصوت فينا يخبرنا كيف نميز بين الحق والباطل، وإن القانون

(١) موضوع هذه المسألة المقياس الأخلاقي (Standard) أي المقياس الذي قيس به الخير والشر وسلطانه (Sanction) أو جزاءه أي ما لقياس من قوة ملزمة وتوضيح ذلك أقول إنني إذا قلت مثلا أن أساس الخير والشر هو سعادة الناس كلهم كان هذا هو المقياس، فالعمل يكون خيرا بقدر ما يسبب سعادة للناس وشرًا بقدر ما يسبب من شقاوتهم ولكن ما الذي يحمل الناس على العمل بهذا المقياس وما الذي له من القوة حتى يطيعه الناس فلا يعملون إلا ما يسبب السعادة؟ هذا بحث في سلطان المقياس فإذا قلت مثلا أنه يحملهم على اطاعته خوف للناس واقع والرغبة في مثوبتها أو يحملي على اطاعته دافع قهري هو الوجدان كان ذلك هو سلطان القانون فسيتكلم في هذه المسألة عن المقياس وسلطانه (المغرب).

الأخلاقي مستمد من نفوسنا، تشريعه قوة فينا، وهو مقيم في أعماق نفوسنا يساعدنا على إزاحة حجب المظاهر حتى نصل الى إدراك الواجب ، وهذا القانون الأخلاقي (المقياس) يهتدينا في أعمالنا وله سلطان قوى على كل مصادر السلطان الأخرى، وتسمى هذه النظرية نظرية « القانون الذاتى » (Autonomous) لقولها بوجود القانون الأخلاقي في طبيعة الانسان — وبعض هؤلاء الفلاسفة اعتبر هذا الصوت الباطنى هو صوت العقل ويسمون بالعقلين. وقد كان قدماء الفلاسفة والفلاسفة الذين في عصر الثورة الفرنسية الكبرى عقليين بهذا المعنى . وهم يجعلون للعقل القول الفصل في الحكم على الأعمال، وله سلطان قوى على سلوك الانسان، وفي طبيعة القائلين بهذه النظرية « كانت » وقال قوم يجب أن يفسح العقل مجالا للشعور وان السلطان الذى يحمل على إطاعة القانون الأخلاقي إنما هو فى أنفسنا كما قال «هيوم» و«شوبنهاور» و«آدم سميث» وغيرهم ولكن ليس مركزه العقل بل الشعور، فسلطان القانون الأخلاقي شعور باطنى مغروس فى نفوسنا " وهذا الشعور ألم مختلف الشدة يعقب مخالفة الواجب ويحمل — فى الأحوال الهامة عند من صلحت تربيتهم — على التفور من المخالفة حتى يخيل لهم أنها مستحيلة<sup>(١)</sup> .

(١) من رسالة «ميل» فى ذنب للمقعة .

وعلى الضد من نظرية « القانون الذاتى » نظرية « القانون الخارجى » (Heteronomous) وهى تضع المقياس الأخلاقى وسلطانها فى يد سلطة خارجية فهى تقول ان الخوف من الله رب العالمين ، والخوف من المخلوقين والرغبة فى تحصيل الثواب من الله ، والاستحسان من الناس هى أساس الواجبات الأخلاقية ، وهى السلطان الحامل على إطاعة لقانون الأخلاق ، وأن القانون الأخلاقى والقواعد التى تبين السلوك الأخلاقى ( لمقياس ) تستمد من قوة خارجية لا من قوة فىنا كإرادة الله أو الملك أو قانون المجتمع .

ومما يتصل أشد اتصال بهذه المسائل الأخلاقية مسألة حرية الإرادة ، ولتوضيح ذلك نقول : هل إرادتنا حرة فنحن نطيع القانون الأخلاقى ونخضع له اختياراً ؟ وهل إطاعتنا للقانون الأخلاقى تشعربأن لنا اختياراً ، وإن العامل حرق اختيار العمل وحرق تشكيل عمله بما يشاء ، وحرق استعمال القانون الأخلاقى حسب ما يحيط به من الظروف ؟ أو إننا مضطرون بمقتضى الطبيعة أن نعمل فى الحالة المعينة عملاً خاصاً بحيث لا نستطيع أن نعمل غيره ، وإن إرادتنا معلولة بعلة فإذا حصلت العلة حصل المعلول ، وإن عزمنا على إتيان عمل وإن كنا نشعر بأننا أحرار فيه ليس إلا نتيجة لازمة لأسباب تسبقه وتستلزمه ؟

انقسم الفلاسفة في الإجابة عن هذا الى قسمين تحتاجان ولا يزالان يحتاجان الى اليوم ، فذهب يرى ان الارادة حرة حرية مطلقة لا يضطرها أى سبب ولا أية علة ويعرف هذا المذهب بمذهب الاختيار، ومذهب يرى ان ارادة العامل واختياره نتيجة لازمة لأسباب سابقة ويسمى مذهب الجبر ، ومسألة الجبر والاختيار من المسائل الهامة التى حاول حلها كل من الدين والفلسفة .

## الفصل الرابع

### نظرية المعرفة

١ - كثيرا ما تعرف الفلسفة بأنها نظرية « الكون والمعرفة » ، فعلم ما بعد الطبيعة يبحث في حقيقة الكون وأصله ، أما ما يبحث في المعرفة نفسها (العلم بالشيء) أعنى حقيقتها ومنبعها وحدودها التى تقف عندها فيكون فرعا آخر من الفلسفة يسمى « نظرية المعرفة » أو « إستمولوجيا » وقد وجه فلاسفة اليونان الأولون نظرهم للبحث فى حقائق الأشياء وطبيعتها وهذا الفيلسوف والنظر الذى يفوق أنظار السذج والعامة وآراءهم تدرج بالمفكرين الذين يبحثون عن الحقائق — الى البحث فى مسألة أخرى وهى

لماذا يختلف نظري الى الأشياء عن أظفار غيرى من الناس ؟ ولماذا  
تختلف نظرياتى المبنية على البحث عن الأفكار الشائعة بين العامة ؟  
أنى أعرف أن الناس على باطل وانى على حق ، وأن هناك عالماً  
من الأشياء خارجاً عني يعرفه عقلى . فكيف تدخل المعرفة بهذه  
الأشياء فى عقلى فتثير أفكاراً تولد عالماً من الأشياء فى داخله ؟  
كيف حصلت هذه المعرفة ، ولم يفكر الناس على خلاف ما أفكر ؟  
أين منبع الحقيقة التى حصلتها ؟ أين أصل المعرفة وحدودها التى  
تقف عندها ؟ وما حقيقتها وطبيعتها ؟ هذه الأبحاث أدت الى  
الشك فى صحة المعرفة وفى لوثوق بها ، وجاش فى النفس هذا  
السؤال : هل يمكن بحال أن نعرف الحقيقة وأن نجد مقياساً صحيحاً  
عاماً نقيس به الأشياء لنعرف صحيحها من باطلها ؟ قد كان العقل  
البشرى فى أول الأمر يميل الى العمل والسير فى الحياة من غير أن  
يسأل نفسه سؤالاً كهذا حتى اذا وقع فى الخطأ ورأى آراء تناقض  
آراءه اعتراه الشك ولم يعد يثق بما يرى . وبعد أن كان الفكر  
يشتغل بالأشياء الخارجية توجه للبحث فى نفسه هو باحثاً عن  
نصيبه من الصحة فسأل : ما المعرفة وما علاقتها بالحقيقة ؟ هل  
المعرفة ممكنة وهل يستطيع العقل البشرى الوصول اليها واذا كان  
كذلك فكيف الوصول ؟ هذه أسئلة وأبحاث توجه اليها العقل  
الانسانى الشيق الى أن يعرف ، بعد أن بحث أبحاثه فيما بعد الطبيعة .

قال « بولسن » : " ان الفلسفة ابتدأت في جميع أماكنها بالبحث فيما بعد الطبيعة فكان البحث في شكل العالم وتكوينه وأصله وفي طبيعة الكون وماهية الروح وعلاقتها بالبدن هو موضوع الفلسفة الأولى، وبعد أن استفرقت هذه الأبحاث زمنا طويلا اتجه الفكر للبحث في المعرفة وإمكاناتها، ورأى لعقل البشرى ضرورة النظر فيما اذا كان من الممكن بحال حل هذه المسائل . ومن هذا النظر نتجت « نظرية المعرفة » من هذا يفهم أن البحث في صحة معرفة الأشياء وحدودها وعلاقتها بحقائق الأشياء هو موضوع ما يسمى نظرية المعرفة أو إبستمولوجيا .

فيمكننا أن نجمل الغرض من نظرية المعرفة ومسائلها في أسئلة ثلاثة هامة وهي :

- ( ١ ) ما المعرفة ؟ وهو سؤال عن نفس المعرفة .
- ( ٢ ) بم أحصل المعرفة ؟ وهو سؤال عن أصل المعرفة ومنهجها .
- ( ٣ ) هل يمكن تحصيل المعرفة ؟ وهو سؤال عن صحة المعرفة وحدودها .

٢ — وقد أجاب العلماء عن هذه الأسئلة لإجابات وردت ضمنا في تاريخ الفكر، وكانت مختلفة تبعا للاختلاف في المذاهب الفلسفية، فذهب قوم من الفلاسفة الى أن معرفة الأشياء نسخة

طبق الأصل لحقائق أشياء ، وصورة دقيقة في عقولنا لما في الخارج ، وأن الأشياء في الحقيقة والواقع مطابقة لمظاهرها التي ندركها بواسطة القوى المدركة ، وأن العالم الخارجى في الحقيقة كما ندركه وهو مستقل في الوجود عن إدراكنا ، وأن مظاهر الأشياء وحقائقها متطابقة وإدراكنا للأشياء كما هي في الواقع هو المعرفة ، وهذه العقيدة أعنى أن الأشياء المحققة لها وجود في الخارج مستقل عما ياتلها في الذهن تسمى «مذهب الواقع» ، وهذا المذهب يرى أن ما ندركه بالحواس سواه كان إدراكا يقينيا أو ظنيا وما نعرفه بالتأمل بالفكر<sup>(١)</sup> وهما اللذان بهما تحصل المعرفة بالأشياء — نتيجة شيء حقيقى موجود في الخارج مستقل عن ذهننا ، فالمعرفة على هذا المذهب هي إدراك الأشياء كما هي في الواقع بواسطة آلات البدن والنفس ، فالشيء أسود أو أحمر لأن به صفة جعلته أسود أو أحمر ، فاذا انعكس على أعيننا أدركنا سواده أو حمرة ، وهذه الصفة موجودة محققة سواء انعكس الشيء على عين الإنسان أولا — ويقابل هذا المذهب مذهب «الظواهر» ، ومذهب المثال ، وهو يرى أن «إدراك الأشياء» و «الأشياء في أنفسها» وبعبارة أخرى «ما في الفكر» وما «في الخارج» مختلف اختلافًا كبيرًا ، وعلى هذا المذهب ليست المعرفة إدراك الأشياء كما هي

(١) ينى بالتأمل (Reflection) ملاحظة العقل لأعمال نفسه .

في الواقع ، ولا هي كما يقول الواقعيون نسخة طبق الأصل ، ولا صورة دقيقة للأشياء نفسها ، بل المعرفة إدراك الأشياء حسب ما يظهر لنا ، إذ لا يمكن أن يكون بين المعرفة التي هي عملية نفسية والأشياء الخارجية تشابه ، وليس العالم الذي حولنا إلا نتيجة أنتجها عقلنا ، وكل ما نعرف من العالم والأشياء الخارجية سواء كان طريق المعرفة حواسنا أو تأملنا الفكري ليس إلا خيالا يولده العقل ، وبينما يرى الواقعي "أن الإدراك بواسطة الحواس يحدث عندنا يقيناً بها وإن في ذلك الإدراك ضماناً لحقائق الوجود ، إذا بالمشكك يرى أن حقائق الوجود الخارجي ليست إلا قابليتها لأن تترك " .

٣ — أما السؤال الثاني وأعني به السؤال عن أصل المعرفة ومنبعها فقد أجيب عنه بجوابين .

أما الحاسيون أو التجريبيون فقالوا ان كل معرفة إنما سببها الإدراك بالحواس ، وبعبارة أخرى ان منبع معرفتنا هو الإدراك الأول ، أعني الإدراك بالحواس باطنة أو ظاهرة ، فباجتماع هذه الادراكات وتركيبها وإتقانها نحصل التجارب ، وجميع التجارب وترقيتها تحصل المعرفة ، فنبتع المعرفة إذن عمل الحواس أي «الإدراك بالحواس» و«التجربة» وهما يقابلان عند أصحاب النظرية



الأخرى الآتى شرحها «التفكير» و «الفكر» . وعلى هذا المنهج تكون كل معرفة ولو كانت فكراً عميقاً أو «لقانة» ترجع الى الادراك الحسى، فمذهب الحاسيين أو التجريبيين إذن هو المذهب القائل بأن التجربة هى المتبع الوحيد للمعرفة أو على الأقل أساسها، وإن كل معرفة تتبع من التجربة، والتجربة نوعان : فاما أن تكون مستقاة من الحواس الظاهرة وإما من الباطنة فادراك الأشياء الخارجية يسمى إحساساً، وإدراك الأشياء الباطنية يسمى تأملاً، والادراك بنوعيه باب ينفذ منه ضوء المعرفة «الى حجرة الفهم المظلمة» .

قال «لوك» فى رسالته «العقل البشرى» : «نفرض أن العقل صحيفة بيضاء خالية من أية كتابة وأى معنى ، فكيف

(١) قال بروتا غورس رأس السوفسطائية أن الادراك بالحس هو المصدر الوحيد للمعرفة ومع ذلك فهذا الادراك إنما يعرفنا ظاهراً الشيء فقط لا حقيقة الشيء نفسه ومن أجل هذا كان كل رأى يتشأ عن الادراك بالحس صحيحاً عند الحس وحده بل صحيحاً فى لحظة واحدة وهى اللحظة التى حصل فيها الادراك أما الصحة العامة المطلقة فلا وجود لها — وإذا كانت معرفة الانسان لا تمنع لها غير الادراك بالحس وكان شأن الادراك ما ذكرنا كانت معرفة الانسان لا يوثق بصحتها — وقد سلم أفلاطون بهذا الرأى وهو أن الادراك بالحس إنما يكون معرفة وثيقة وعنده أن هذا الادراك إنما يعرفنا ظاهراً الشيء لا حقيقته (ولكن لم يقصر الادراك على الحس) وبينما بروتا غورس يقول إن معرفة الشيء لا يمكن أن تنال اذا أفلاطون فى كتابه ثييتيوس ويثايس يقول بإمكان المعرفة وقال ان ما يقرب الى المعرفة هو الرأى لصحيح الذى يستطيع الانسان أن يبرهن عليه . وبني أفلاطون بالمعرفة معرفة حقائق الأشياء فهو فى قوله هذا من العقليين (المؤلف) .

استعدت لأن نتلقى ما يليق اليها ومن أين لها ذلك المستودع العظيم الذى نقشه عليها خيال الانسان الواسع نقشاً متقوماً الى أنواع لا تحدد ومن أين لها كل مواد الفهم والمعرفة؟ عن كل هذه الأسئلة أجيب بكلمة واحدة وهى « من التجربة » فمنها استقيننا كل ما عرفنا ومنها نستمد المعرفة . فلاحظنا سواء كانت ملاحظة محسوسات خارجية أو ملاحظة عمليات العقل الباطنية ، وبعبارة أخرى سواء كانت إدراكاً بالحس الخارجى أو تأملاً فكرياً هى التى ترزق عقلنا بكل أدوات التفكير ومن هذين النوعين تنبع كل أفكارنا ... .. وكل أفكار يمكن أن تكون ... .. وهما — على ما أعرف — المنفذان اللذان ينفذ منهما الضوء الى تلك المجرة المظلمة ، إذ يظهر لى أن العقل كحجرة صغيرة حُرمت من كل النوافذ إلا فتحات صغيرة تدخل منها صور المحسوسات الخارجية أو الآراء المتعلقة بها ” وقال : ” لهذا كان أول مقدره للعقل هو أن يكون صالحاً للانفعال إما بواسطة الحواس التى تترك الأشياء الخارجية وإما بالعمليات التى يعملها العقل عند التأمل فى هذه الأشياء ، وهذه أول خطوة بخطوها الانسان لاستكشاف أى شئ ، والأساس الذى تبني عليه كل الآراء التى يحصلها فى هذا العالم ، فكل الأفكار الراقية الجليلة التى تفوق السحاب رفعة وتعلو علو السماء إنما أصلها الحواس . يسبح العقل مسافات بعيدة ويفكر

ويتأمل تأملات رفيعة، وهو في كل هذا لا يخرج قيد ذرة عما أمّنته به الحواس أو التأمل (الفصل الأول من الجزء الثاني) .  
 من هذا يعلم أن الحاسيين أو التجريبيين يرون أن ما يمكن أن يجرب هو وحده الذي يمكن أن يعرف، وإن أداة المعرفة الصحيحة هو الإدراك بالحس ومدركتنا عند التجريبيين ناشئة من قوة الإدراك بالحس، أما قوة الفكر فقابلية في الغالب لما يرد عليها لافاعلة (انظر فلكنبرج ص ٣١٨) .

٤ - ويعارض نظرية الحاسيين أو التجريبيين نظرية  
 الذهنيين أو العقليين ، وهؤلاء يقولون أن التجربة التي تحصل بواسطة الحواس مضلة وموهمة ، وإن الحواس لخدمة كذابة مخطئة، فإذا كانت كل معارفنا بواسطة الإدراك بالحس فالمعرفة مستحيلة ، ذلك لأن الإدراك والتجربة إنما يخرائنا بما يتعلق بحالة واحدة من أحوال اشئ ، ولا يستطيع أن يتناول كل الأحوال، فلو كان الأمر مقصورا عليهما لما عرفنا حقيقة طامة، وإذا كان من الثابت أن المعرفة ممكنة وجب أن نقول أن بعض المدركات التي تكون المعرفة ليس أساسها الحواس . ولأن تعدد الحواس صلّوا للمعرفة الحقّة أقرب من أن تعدّ خادمة لها . وإن ما يظهر للعقل بواسطة الحواس إنما هو مظهر الأشياء الخارجى الخداع لا ماهيتها الحقّة التي لا تحس (انظر فلكنبرج ص ٣١٩) .

فالمعرفة إذاً إنما تحصل بالفكر، وبالتفكير وحده يمكننا أن (نشرّف على مملكة الظواهر المتغيرة) ويتنا التجري يرى أن كل الحواس والتأمل منبع المعرفة إذا بالعقل يرى أن التفهم والتعقل هو المنبع الوحيد للمعرفة — ويستدل العقليون بأن العلم والفلسفة يميلان إلى العموم والضرورة كما يظهر ذلك في العلوم الرياضية التي هي أهم مظهر للمعرفة العلمية. والعلم والفلسفة لا يمكن أن يحصلتا بالتجربة لأنها محدودة، وإنما يحصلان من طريق العقل الذي به الإدراك، وهو وحده المدرك، ثم كيف يفهم ما لا يحس كالله والأبدية ومجموع العالم إذا نحن اعتبرنا التجربة لا العقل منبعاً لمعرفتنا وآرائنا؟ الحق أنه بواسطة التفكير المحض وحده يمكننا فهم حقائق الأشياء، وقد فلا بعضهم في معارضة التجريبيين<sup>(١)</sup> فذهب إلى أنه لا يصل شيء إلى النفس من الخارج ولا يمكن للنفس أن تتسكّر شيئاً إذا لم يكن من الأصل فيها“ .

هـ — إنما شغل العقايون والتجريبيون أنفسهم بمسألة المعرفة، فذهب الأولون إلى أنها تحصل بواسطة العقل المحض وبه وحده يحصل العلم بالأشياء، أما بواسطة الإدراك بالحس فمستحيل

(١) الظاهر أنه يريد بالعموم الشمول فإذا قال العلم أن زاوية المثلث تساوي قائمتين كان ذلك طاماً في كل مكان وزمان ويريد بالضرورة خضوع ما يحدث في العالم لأسباب تحجب . فالعلم لا يقول بمحدث شيء احتياطاً بل إنما يحدث بناءً على قوانين امتزجت طويته .

أن يحصل ذلك ، والتجربيون ينكرون تحصيل المعرفة بالعقل المحض ، ولكن لم يتعرض أحد المذهبين لمسألة امكان المعرفة ، فكلاهما وثق بالعقل البشرى ثقة تامة واعتقد بقدرته على معرفة الأشياء ، ولكن لما كان هذا الوثوق بالعقل وقدرته على تحصيل الحقائق قد تزلزل بنظرية التجريبيين كانت النتيجة أن ضعفت الثقة بالعقل أولاً وتلا ذلك تعرضه للنقد والامتحان .

وظهرت هذه المسألة : هل تمكن المعرفة ؟ وإذا أمكنت فالى أى نقطة تمتد وما حدودها ؟ والعقليون والتجربيون لم يبحثا فى هذه المسألة ، بل أمتا بأن لنا قدرة على معرفة الأشياء : إما بواسطة الادراك بالحس وإما بواسطة التفكير ، وبأن الأشياء فى الحقيقة هى كما نركها ، ويسمى هذان المذهبان مذهب اليقين نظرا لثبوتهما بامكان المعرفة .

وعارض مذهب اليقين مذهبان آخران يكوّنان نظامين من نظم الفلسفة ، ويتعلقان بمسألة امكان المعرفة وحدودها : أحدهما مذهب الشك والآخر مذهب النقد ، فمذهب الشك يشك فحسب ، وينكر إمكان المعرفة وقدرته الإنسان عليها ، ويمسك عن ابتداء أى رأى ، ويقابله مذهب النقد فهو بدلا من أن ينكر ببساطة ويشك من غير تعليل ينقد ويبحث فى نيف نشأت المعرفة كما يبحث فى حدودها .

رأى النقاد « أصحاب منهب النقد » أنفسهم أمام مسألتين لا تحل ثانيتهما إلا بجل أولاها . فقبل أن يبحثوا في منبع المعرفة وأصلها قالوا يجب أن نبحث في حدود المعرفة ويقام البرهان على امكانها، وبعد أن تعرف الشروط التي بها تحصل المعرفة يمكن للانسان أن يعرف ما يمكن إدراكه بهذه الشروط (فلكنبرج ٣٢٢) .

٦ — وانا نذكر كلمة مجملة في تاريخ نشوء نظرية المعرفة (ابستمولوجيا) ففي عصر الفلسفة القديمة كان السوفسطائيون أول من أثار البحث في المعرفة، ومهدوا السبيل للعقلين والتجريبيين، وفيها بحث الالليون وأفلاطون وأرسطو؛ وفيها بحث الرواقيون والشكاك والأبيقوريون، وفي العصور الحديثة كانت هذه المسألة في مقدمة المسائل عند البريطانيين وغيرهم من الممالك الأوروبية في القرن السابع عشر، فكان للعقلين نفوذ كبير في ممالك أوروبا غير بريطانيا بما وضعه ديكارت (١٦٥٠) وسبينوزا (١٦٧٧) وليبنتر (١٧١٦) وولف (١٧٥٤) . أما الباحثون البريطانيون فيكون (١٦٣٦) وهوبز (١٦٧٩) ولا سيما جون لوك (١٦٣٢ ١٧٠٤) فكانوا تجريبيين، وقد أدت أبحاث لوك التجريبية الى مذهب الشك الذي وضعه هيوم (١٧٧٦) في انجلترا كما أن بحث هيوم كان باعثا قويا « لكانت » على أن يرقى مذهبه النقدي وكما قيل « ينهبه من نومه اليقيني » .

## الخاتمة

هذا باختصار تام هو موضوع الفلسفة ومجالها بجميع فروعها ،  
 وأنه لمن الصعب أن نحيط بموضوع كهذا كتبت فيه مجلدات —  
 في رسالة صغيرة كهذه ألفت لسواد الناس ، وبما يزيد الأمر صعوبة أن  
 يكون موضوع البحث مما اختلفت فيه الآراء اختلافا كبيرا كما هو  
 الشأن في الفلسفة ، حتى لقد وصل الجدل وامتد الخلاف الى تعريف  
 الموضوع وماهيته ، واني لآمل أن أكون قد أوضحت للقارئ شيئين :  
 ( ١ ) ان الفلسفة تحاول أن تجيب عن هذه الأسئلة الباقية  
 أبدا وهي : كيف ؟ وما ؟ ولم ؟ ما حقيقة الشيء الموجود ؟ كيف  
 ظهر الى الوجود ؟ ماذا نعرف ؟ ماذا يجب أن نعمل ؟ لم يجب أن  
 نعمل بهذه الطريقة دون غيرها ؟

( ٢ ) ان الفلسفة ليست شيئا بعيدا عن الحياة الحقيقية بل  
 أنها شيء مرتبط بمسائل الحياة اليومية ، مدرستها العالم وموضوعها  
 ظواهر الكون ، وكتبها العقل الانساني ، هي الفكر موجها الى العالم  
 الذي حولنا وإلى كل مظاهره — وإلى حياة العالم الفسيح الذي كل  
 منا جزء منه ، وإلى نفسنا التي بين جنيننا ، وبالأجمال الى العالم  
 الكبير والعالم الصغير (الانسان) كل هذا شيء معروض على الوضع  
 والرفع ، على العالم والجاهل ، فكل انسان باعتبار ما في بعض  
 لحظات حياته فيلسوف ، ومستلوم الفلسفة مادام الفكر البشري .

نعم ليست مسائل الفلسفة في كل العصور سواء ولا يمكن أن يكون ذلك كذلك . فان الفكر الانساني في تقسّم ورقى مشاهد في كل مكان . فكّم من مسائل اختفت وحل محلها مسائل جديدة . وبما أن الكهل ينعم عند ما يلقي بنظرة على آرائه أيام صباه فيرى أن أهم شيء كان يراه في أمسه أصبح تافها في يومه ، كذلك النوع البشري في سيره قُدّما يغير مزاياه وآراءه ومثله العليا وينبذ عقائده ويعتقد أخرى ولا يكاد العقل البشري يجد حلا لمعضلة قديمة حتى تظهر أخرى جديدة ، ويكاد في نفس الوقت الذي وفق فيه الى حل ظاهرة غامضة وايضاها تظهر مشكلة جديدة في أفق الفكر البشري ، وان حب المعرفة والشوق اليها والرغبة في كشف الحجاب عن الطبيعة والتفوذ الى أسرارها لمعرفة الحقيقة منتظم خالدة في أعماق صدر الانسان ، نعم أن الثورات العظيمة التي تهوم في مملكة الفكر تستحل الأنفاز القديمة وتقلب الأفكار العميقة المتأصلة رأسا على عقب ، وتبدد العقائد القديمة والمثل العليا العتيقة ولكن لا بدّ أن يكون للانسان جديد يقوم مقامها . وان حل الأنفاز المتشعبة التي لا تفتأ تظهر والعمل على إيجاد مثل عليا جديدة ووضع الحقيقة الجديدة محل القديمة واعتناقها وبناء الانسان أعماله وسلوكه عليها كان ولا يزال وسيكون غرض الفلسفة .

تم الكتاب



## معجم لأشهر الرجال الذين ورد ذكرهم في الكتاب

آدم سميث A. Smith — فيلسوف انجليزي. (١٧٢٣ —  
١٧٩٠) كان أستاذ المنطق والأخلاق في جامعة غلاسكو وبعد  
واضع علم الاقتصاد السياسي . وجه الأنظار الى البحث في حرية  
التجارة والعمل ورأس المال بحثا علميا .

أبيلارد Abelard (١٠٧٩ — ١١٤٢) — عالم فرنسي يعد من  
كبار المفكرين في القرن الثاني عشر — اشتهر بمخالفته لتعاليم الكنيسة  
في عصره وبقوله بما يقرب من عقيدة الموحدين وبما أوقع عليه  
من العقاب من رجال الدين وفتح مدرسة للحكمة في « ميلون »  
بالقرب من باريس .

إبيقور Epicurus (٣٤١ — ٢٧٠ ق) — فيلسوف  
يوناني أسس مدرسة في أثينا وسط حديقة وكان يعلم فيها الفلسفة ،  
لم يصل اليها كثير من تلاميذه وأغلب ما علمنا عنه انما هو من قبل  
أتباعه وكان يرى أن لا خير إلا اللذة ولا شر إلا الألم ، وأن الفضيلة  
إنما تقصد لما فيها من اللذة والذيلة إنما تجنب لما فيها من الألم ،  
وليست السعادة عنده إلا نيل اللذات ولم يقصر إبيقور قوله على  
اللذات الجسمية كما فهم بعض الناس من مذهبه بل اعترف باللذة

العقلية وفضلها على غيرها وقد تبعه في العصور الحديثة جسندي  
(أنظر جسندي) .

أرسططس Aristippus — فيلسوف ولد في قورينا Cyrene  
(مدينة من مدن برقة في شمال أفريقية) نبغ نحو سنة ٣٨٠ ق م  
ورحل الى أثينا وتلمذ لسقراط وهو أول من قتر المذهب الأخلاق  
القائل بأن تحصيل اللذة والخلو من الألم هما الغاية الوحيدة في الحياة  
وأن الفضائل إنما كانت فضائل لما فيها من اللذة ويسمى مذهبه  
المذهب القورينائي نسبة الى قورينا مسقط رأس رئيس المذهب .

أرسطو أو أرسططاليس Aristotle (٣٨٤—٣٢٢ ق م) —  
أعظم فلاسفة اليونان الأقدمين رحل الى أثينا ولازم أفلاطون  
ياخذ عنه العلم حتى مات أفلاطون وأسس بأثينا مذهبا يسمى  
أتباعه بالمشائين لأنه كان يعلم في ممشى مظلة ويلقب بالمعلم الأول  
لأنه أول من جمع علم المنطق ورتبه و اخترع فيه وقد دطاه فيلبس  
لتعليم ابنه الاسكندر المقدوني فعلمه نحو ثلاث سنوات وله كتب  
كثيرة في فروع العلم المختلفة .

أليسان Ulpian (١٧٠—٢٢٨ م) — مشرع روماني ألف  
كتبا كثيرة في التشريع .

أنكسأغوراس Anaxagoras — فيلسوف ايوني ، مات  
سنة ٤٢٨ ق م اتهم سنة ٤٢٤ ق م بالالحاد وحكم عليه بالاعدام

ثم استبدل بالنفى من أثينا بعد أن أسس بها مدرسة وتبنى فلسفته على أصليين : الأول أنه لا يوجد شيء من العدم، والثاني أنه لا بد للعالم من علة مدبرة ولم تصل الينا فلسفته واضحة بل كل ما وصلنا قطع متفرقة ناقصة .

**أنكسيمينس** *Anaximenes* — فيلسوف يوناني مشكوك في تاريخ حياته إلا أنه يظن أنه عاش من ٥٦٠ — ٥٠٠ ق ولم يبق شيء مما كتب ، ويعرف عنه أنه كان يقول بأن الهواء مبدأ للأشياء كلها وإن العالم موجود بحركتي التكاثف والتمدد أى انقباض الهواء وانبساطه ، ورجع العناصر الأخرى إليه فقال ان النار هواء متمدّد غاية التمدّد والماء هواء متكاثف بعض التكاثف فان زاد التكاثف كان التراب والحجارة وماء الجوامد .

**أوغسطينوس** — هو القديس أوريليوس أوغسطينوس Augustine (٣٥٤ — ٤٣٠ م) ، ولد في أفريقيا في بلدة قريبة من قرطاجنة وتعلّم في مدارس ما دوره وقرطاجنة وطالع شيئا من الفلسفة وصار أسقفا لكنيسة هبوفاجتهد في توحيد الكنائس النصرانية وله تأليف كثيرة جمع فيها بين الفلسفة والدين .

**أوقليدس** *Euclid* — فيلسوف يوناني رياضي قيل أنه ولد في الاسكندرية وتوطن أغريقية قبل الميلاد بثلاثمائة سنة ثم جاء الى الاسكندرية وفتح مدرسة لتعليم الرياضيات صارت أشهر

مدرسة في مصر وأشهر كتبه كتابه المعروف بأصول اقليدس ، منه قسم في الهندسة لا يزال يعتمد عليه في مدارس إنجلترا واشتغل به العرب وشرحوه ومن شرحه نصير الدين الطوسي وله تأليف أخرى عديدة .

بالي Paley — باحث انجليزي (١٧٤٣ — ١٨٠٥ م) كتب في الأخلاق والسياسة .

بُخَنر Buechner — فيلسوف مادي وطبيب ألماني (١٨٢٤ — ١٨٩٩ م) وهو من أتباع دارون وقد ذكر مذهبه الدكتور شميل في كتابه النشوء والارتقاء (من صفحة ٢٨٨ — ٢٩٦ ومن ٣٢٢ — ٣٤٢) فارجع اليه .

بُرك Borke — هو سياسي وخطيب وكاتب انجليزي (١٧٢٩ — ١٧٩٧ م) كتب في الفلسفة والسياسة ولم يرض عن الثورة الفرنسية وانتقدها قنًا شديدًا .

بُرْكلي Berkely — هو جورج بركلي (١٦٨٥ — ١٧٥٣ م) أسقف وفيلسوف انجليزي بحث في نظرية المعرفة وذهب الى أن لا وجود للمادة وليس إلا العقل والروح وكان له قدرة على التعبير عن الآراء الفلسفية بعبارة واضحة ظريفة .

برودِيكُوس Prodicus — فيلسوف يوناني سوفسطائي كان في زمن سقراط .

بَطْلَر Butler — يوسف بطلفيلسوف انجليزى (١٦٩٢ —  
١٧٥٢ م) اشتهر ببحثه فى علم الأخلاق وما وراء المادة وكان يرى  
أن فى طبيعة الانسان دافعين رفيعين حب النفس والوجدان وهما  
الرئيسان على كل ما عداهما من الدوافع وتوسع فى نظرية الوجدان  
وكان يرى أن كل انسان يجد فى أعماق نفسه أساس الخير ويحس  
بأنه ملزم باتباعه .

بنتام Bentham — هو جرمى بنتام عالم انجليزى (١٧٤٨ —  
١٨٣٢ م) اشتهر ببحثه فى الأخلاق والقانون وهو من أكبر دعاة  
مذهب المنفعة وربما عدّ مؤسسه وهو القائل بأن «مقياس الخير  
والشر أكبر لذة لأكبر عدد» وألف فى أصول القوانين كتابه المشهور  
«أصول القوانين» الذى عبر به المرحوم فتحى باشا زغلول .

بولس : القديس بولس St. Paul — أحد الحوارين قتل  
فى رومة سنة ٦٦ م .

بيكون Bacon — هو فرنسيس بيكون فيلسوف انجليزى  
(١٥٦١ — ١٦٢٦ م) تعلم فى كمبريدج ثم سافر إلى فرنسا لجال فيها .  
وفى سنة ١٥٨٨ عينه الملكة اليزابيث وكلا للدعاوى فى ديوانها  
ثم عين «مذعيا عموميا» ثم جعل لوردا الخ . وفى سنة ١٦٢١ اتهم  
بأخذ الرشوة وحوكم وحكم عليه بفرامة وبالعزل من منصبه وبالحبس  
ثم عفا عنه الملك .

لم يقنع بكون بفلسفة أرسطو ولم يرض عن نظام الفلسفة في القرون الوسطى فقد كان الفلاسفة يضيعون جهلهم في مناقشات قليلة الفائدة ويتلاعبون بالألفاظ ويقنعون بالحقائق المجردة التي لا يبنى عليها عمل ولكن بكون وجه همته وفلسفته نحو المسائل العملية وما يسعد الناس وبهذا كان له الفضل على الفلسفة — ألح بكون في طلب الملاحظة ودقة النظر والتجربة وأن النتائج يجب أن يتوصل إليها من الاستقراء والعناية بالمعلومات وترتيبها وقال بضرورة تطبيق هذا المبدأ على علم الأخلاق والسياسة ويعتد بكون مؤسس الفلسفة التجريبية .

بيرون Byron — هو الأورد بيرون شاعر انجليزى مشهور  
٠ (١٧٨٨ — ١٨٢٤ م)

بين Pain — عالم انجليزى (١٨١٨ — ١٩٠٣ م) كاتب  
في النفس والأخلاق والمنطق .

تيدال Tindal (١٦٥٦ — ١٧٣٣ م) — كاتب انجليزى كان  
من العقليين يقول بالإله وينكر الوحي .

تينيسون Tennyson (١٨٠٩ — ١٨٩٢ م) — شاعر  
انجليزى شهير .

تولاند Toland (١٦٧٠ — ١٧٢٢ م) — كاتب على رأى  
تيدال فيما ذكرنا من الوحي .

تين Tane (١٨٢٨ - ١٨٩٣ م) - مؤرخ فرنسي كتب  
في آداب اللغة الانجليزية وبحث في علم الجمال .

جانيه : بول جانيه Paul Janet (١٨٢٣ - ١٨٩٩)  
فيلسوف فرنسي كان مثاليا من أتباع هغل .

جسندي Gassenndi (١٥٩٢ - ١٦٥٥ م) فيلسوف  
فرنسي فتح مدرسة في فرنسا أحيا فيها تعاليم أبيقور وتخرج منها  
موليير وفولتير .

جوتيه Goethe (١٧٤٩ - ١٨٣٢ م) - أديب ألماني  
كبير كان كاتباً وشاعراً وروائياً وفيلسوفاً وطالما وكان يقول  
بالحلول وكانت حياته مثارا للعواطف .

داروين Darwin (١٨٠٩ - ١٨٨٢ م) - فيلسوف  
انجليزي ، غير وجه العلم بأبحاثه ، خالف رأى الأولين القائلين بأن  
كل نوع من المخلوقات له خصائص ثابتة منذ البدء لا تتغير فكل  
نوع مستقل عن غيره وقال هو بالتحول أي أن هذه الخصائص  
تتغير على تمدد الزمان فتتحول الأنواع الى أنواع أخرى جديدة  
وهكذا وإن الأنواع لم تخلق كلها في زمن معين ولكن على التتابع  
خلف بعضها بعضا وشرح صلة هذا التغير فقال أنه ناشئ من تأثير  
البيئة ومن التربية وهو القائل بنظرية «تأزاع البقاء وبقاء الصالح»  
أي أن أنواع الموجودات في تأزاع وعراك شديد من أجل البقاء ،

والفوز في هذا التنازع إنما هو للأناواع القوية أما غيرها فهو إلى التلاشي والقضاء .

دَنْسْ سْكُوتْس Duns Scotus — فيلسوف انجليزى من فلاسفة القرون الوسطى ، ولد نحو سنة ١٢٧٤ إلى سنة ١٣٠٨ م .  
اشتهر بمزجه الفلسفة بالدين .

ديكارت Descartes — رياضى وفيلسوف فرنسى يعد مؤسس الفلسفة الحديثة (١٥٩٦ — ١٦٥٠ م) تعلم الأدب ولم يفتن به فاشتغل بالفلسفة ولم يرض عن فلسفة أرسطو التى كانت شائعة فى عصره والتى كانت تؤخذ قضايا مسالمة من غير بحث بجاء ديكارت ووضع مبادئ جديدة من أهمها : (١) عدم التسليم بشئ ما لم يفحصه العقل ويتحقق من وجوده فما كان مبنيًا على الحدس والتخمين وما كانت مشؤوه العرف والعادة يجب أن يرفض .  
(٢) طريقة البحث يجب أن تكون هكذا : نبتدى بأبسط الأشياء وأسهلها ثم نتوصل منها إلى ما هو أكثر تركبًا وأغمض فهمًا حتى نصل إلى المقصود ولا يحكم بصحة مقامة حتى يتحقق منها بالامتحان وكان يؤمن بالله ويخلود الروح — وقد أثارت تعاليمه رجال الدين فى عصره فحاربوه وله استكشافات فى الطبيعة والرياضة .

ديمُقْرِيطُس Democritus — فيلسوف يونانى ، ولد سنة ٤٧٠ ق م ولا تعرف سيرة حياته ولا تصانيفه معرفة دقيقة



ويعرف بالفيلسوف الضاحك لأنه لم يكن يرى إلا ضاحكا يضحكه  
منظر العالم وأحواله . ويتناقضه في ذلك هرقليطس ( أنظر  
هرقليطس ) .

رسكين Ruskin — أديب ومصالح اجتماعي انجليزي  
(١٨١٩ — ١٩٠٠م) كتب في الفن وفي الاقتصاد السياسي ويحلى  
في كتبه النبوغ والاخلاص وكان يرى أن الفن وعلم الجمال يجب  
أن يخضعا للأخلاق .

رِنَان Renan — إرنست رنان فيلسوف فرنسي (١٨٢٣ —  
١٨٩٢م) تربى في أول أمره تربية دينية ودرس الفلسفة واللاهوت  
وتاريخ الأديان واللغات القديمة وعمل بعد بحثه العلمي عن  
الانحراط في سلك رجال الدين وألف كتبا كثيرة النفع منها كتاب  
« مستقبل العلم » وكتاب « ابن رشد ومبادئه » وأشهر كتبه  
« تاريخ الديانة المسيحية » ومنه قسم في تاريخ المسيح ترجم الى  
العربية وكان يرى ان المسيح انسان راق لا إله بقام عليه رجال  
الدين وحرموه من الكنيسة ولعنوا من يقرأ كتبه .

رُوسُو : جان جاك روسو Rousseau — كاتب وفيلسوف  
فرنسي (١٧١٢ — ١٧٧٨م) ربي في أول أمره تربية خاملة ولم يكن  
له من المال ما يكفيه ووظف كاتبا عند أحد أصحاب الأملاك  
ثم ظهر نبوغه في الكتابة والتفكير فاقطع اليهما وألف جملة كتب

مفيدة أشهرها : « أميل » في التربية رأى فيه ان التربية الصحيحة انما تكون بترك الوالد للطبيعة تربيته وله كتاب « الاعترافات » ذكر فيه تاريخ حياته وله مبادئ في السياسة والآداب سامية كانت من عوامل الثورة الفرنسية .

ريد Reid — توماس ريد فيلسوف انجليزي ( ١٧١٠ — ١٧٩٦ م ) كان أستاذا للفلسفة في جامعة غلاسكو .

زِينُون Zeno — فيلسوف يوناني ( ٣٤٢ — ٢٧٠ ق م ) مؤسس مذهب الرواقيين كان يعلم أصحابه في رواق مزخرف فسمى أصحابه الرواقيين وكانوا يرون ان الغاية ليست هي السعادة ولا تحصيل اللذة بل نيل الفضيلة .

زِينُوفُون Zenophon — مؤرخ يوناني ( ٤٣٠ — ٣٥٥ ق م ) .  
 سِبنسر : هـِرْبِرْت سِبنسر Spencer — فيلسوف انجليزي ( ١٨٢٠ — ١٩٠٣ م ) حاول أن يضع العلوم كلها في نظام عام وكانت فلسفته مرسسة على مذهب النشوء رقى الأبحاث الأخلاقية والاجتماعية والتربية وألف كتبا كثيرة مفيدة في النفس والأخلاق والاجتماع والتربية والسياسة ويعد من أقطاب العلم الحديث .

سبينوزا Spinoza — فيلسوف هولاندي ( ١٦٣٢ — ١٦٧٧ م ) ولد من أب يهودي برتغالي واضطهده اليهود لما ظهر منه من الرية في تعاليم اليهودية فطرده - درس فلسفة ديكارت ثم وضع

طريقة جديدة خاصة به ونشر منهج الحلول وقد حكم فلاسفة القرن السابع عشر بكفره وكتب عدة مؤلفات فلسفية وسياسية .

سُقْرَاطُ Socrates فيلسوف يوناني شهير (٤٦٩ —

٣٩٩ ق م) وجه البحث الفلسفي الى الانسان وكان قبله موجهها الى العالم والأجرام السماوية ولذلك قيل أنه استرل الفلسفة من السماء الى الأرض و يعدّ سقراط مؤسس علم الأخلاق لأنه أول من حاول أن يبنى معاملات الناس على أساس علمي وكان يدعى أن صوتا داخليا يرافقه على الدوام ويمنعه من ارتكاب بعض الأعمال، اتهم بأنه يحتقر آلهة اليونان وبإفساد الشبان بتعاليمه وحوكم وحكم عليه بالاعدام وسقى كأس السم فمات وهو أستاذ أفلاطون .

سَلِي Sully — فيلسوف انجليزي ولد (١٨٤٢) وفي سنة ١٨٩٢ عين أستاذا للفلسفة في جامعة لندن ألف كتباً كثيرة قيمة في علم النفس .

سُوفُوكْلِيذ Sophocles — شاعر وروائي من أشهر الروائيين اليونانيين (٤٩٥ — ٤٠٦ ق م) كتب أكثر من مائة كتاب أكثرها روايات تمثيلية .

شافْتِسْبِرِي Shaftesbury — فيلسوف انجليزي في الأخلاق (١٦٧١ — ١٧١٣ م) كان يعارض نظرية هوبز التي ترجع كل عمل الى الأثرة وحب النفس بنظرية التي يقول فيها أن الانسان منطور

على حب الناس كما هو مقطور على حب نفسه والفضيلة إنما هي  
بتوازن الغريزتين .

شِلَر Schiller — شاعر وروائي ألماني شهير (١٧٥٩ —  
١٨٠٥ م) .

شِلَر مَكر Scheilermacher — فيلسوف لاهوتي ألماني  
(١٧٦٨ — ١٨٣٤ م) درس فلسفة أفلاطون وسينوزا وكانت له  
أبحاث في نظرية المعرفة وفي الدين وكان يؤمن بالله وبالنصرانية .

شِلِنج Schelling — فيلسوف ألماني (١٧٧٥ — ١٨٥٤ م)  
كان أستاذ الفلسفة في مونيخ وبرلين وكانت آرائه متأثرة بالفلسفة  
الأفلاطونية الحديثة وفلسفة برونو وفي فلسفته ضرب من التصوف .

شِلي Shelly — شاعر إنجليزي (١٧٩٢ — ١٨٢٢ م) شعره  
مملوء بمواقف الحب للإنسانية .

شُوبِنهور Schopenhauer — فيلسوف ألماني (١٧٨٨ —  
١٨٦٠ م) مؤسس فلسفة التشاؤم كان يرى أن هذا للعالم شرطاً  
يمكن أن يكون وأن ما فيه من الآلام تفوق ما فيه من اللذائذ وأن  
السعادة إنما تكون بالزهد وقمع الشهوات وبالحياة الفكرية ، وأن  
للشيء الأسامي فينا هو الإرادة .

شِيشرون Cicero — خطيب وسياسي روماني (١٠٧ —  
٤٣ ق م) كان له الفضل في إخراج الفلسفة اليونانية في ثوب روماني .

فُجِّت Vogt — عالم طبيعي (١٨١٧ — ١٨٩٥) تعلم في «برن» وعين أستاذا في جامعة جنس ثم حرم المنصب لأنه كان من دعاة الثورة وكان ماديا محضا .

فِيخْت Fichte — فيلسوف ألماني (١٧٦٢ — ١٨١٤م) كان أستاذا للفلسفة في جامعة جينا بألمانيا واتهم بالزندقة .

فِيخْنِر Fechner — فيلسوف ألماني (١٨٠١ — ١٨٨٧م) كان أستاذا للطبيعات في ليزج وجه أكثر جهده في البحث في الكهرباء ونظريات اللون ثم ترك البحث في هذا لمرض اعتراه في عينه واشتغل بالبحث في العلاقة بين الفسيولوجيا والسيكولوجيا (علم وظائف الأعضاء والنفس) وكتب بعض كتب في الاعتقاد والنفس .

فَونْت Wundt — فيلسوف ألماني (١٨٣٢) كتب في المنطق وعلم وظائف الأعضاء والنفس والأخلاق .

فُونْكلمان Winckelmann — فنان نقاد ألماني (١٧١٧ — ١٧٦٨م) كتب في تاريخ الفن القديم .

فُولْتير Voltaire — فيلسوف وشاعر فرنسي (١٦٩٤ — ١٧٧٨م) كتب روايات كثيرة وله شهرة فائقة في الأدب والروايات التمثيلية وكان لكتاباته أثر عظيم في أفكار الأوربيين .

فيثاغورس Pythagoras — فيلسوف يوناني كان في القرن السادس قبل الميلاد لم يعرف عن حياته إلا القليل وتعاليمه التي نقلت إلينا موضع شك ولكن مما لا شك فيه أنه كان يقول بتناسخ الأرواح وينسب إليه القول بأن نهاية الأشياء كلها العدد .

كارليل Carlyle — توماس كارليل مؤرخ وأديب انجليزي (١٧٩٥ — ١٨٨١م) ألف تأليف كثيرة نافعة أشهرها تاريخ الثورة الفرنسية وكتاب الأبطال وفيه فصل عن محمد رسول الله كأحسن ما يكتب غربي عن شرفي تغير به رأى الانجليز في الرسول فبعد أن كان كثير منهم يهجوهم جهلاً أصبحوا يعترفون بفضله ونبوذ .

كانت — عمانويل كانت Immanuel Kant — من أشهر فلاسفة الألمان (١٧٢٤ — ١٨٠٤ م) ومؤسس فلسفة النقد (أنظر ١٩٣) وكان أستاذ الفلسفة في جامعة كونسبرج وكان يعيش عيشة منظمة أدق نظام حتى كان أهل قريته يضبطون ساعاتهم على خروجه من بيته — مر في ثلاثة أطوار فكان في أول أمره على مذهب ولف وليبنتر ثم تأثر بمذهب التجريبيين الانجليز ثم انتقل الى الفلسفة النقدية من سنة ١٧٧٠ .

- كومت : أوجست كومت Comte — فيلسوف فرنسي (١٧٩٨ — ١٨٥٧م) مؤسس الفلسفة الوضعية وهذا النوع من الفلسفة يرى ضرورة تنظيم معلومات الانسان عن العالم وعن الانسان وعن

الجمعية وجعلها كلها مجموعا يلائم بعضه بعضا وأنه لا يصح تأسيس علم ما إلا على المشاهدات الخارجية ولكت اليد الطولى على علم الاجتماع وكان غرضه فى الحياة أن يكون مصلحا للفكر ليصلح العمل.

لامِترى Lamettrie عالم فرنسى فى علم وظائف الأعضاء (١٧٠٩ - ١٧٥١ م) كان ماديا يحد الانسان آلة من الآلات وأن النفس وظيفة المخ .

لِسْنِج Lessing - نقاد وروائى ألمانى (١٧٢٩ - ١٧٨١ م) قضى مدة فى برلين صحفيا ظهرت فيها مقدرته على النقد .

لُوتِر : مارتن لوثر (Martin Luther) زعيم المصلحين الدينيين وهو راهب ألمانى (١٤٨٣ - ١٥٤٦ م) وكان الاصلاح الذى يدعو اليه هو الرجوع الى الكتاب المقدس وحده ونبذ تقاليد الكنيسة وما وضعه الآباء من الشروح وأن للانسان الحق فى انتقاد ما تصدره الكنيسة وأن كل انسان مسؤول أمام الله وليس للآباء ولا للبابا سلطة العفو عن الذنوب والتطهير من الآثام .

لُوتز Lotze - فيلسوف ألمانى (١٨١٧ - ١٨٨١ م) كان أستاذا للفلسفة فى ليزج سنة ١٨٤٢ وصرف جزءا كبيرا من حياته للبحث فى علاقة علم النفس بعلم الحياة وله أبحاث أخلاقية .

لُوك : جون لوك Locke - فيلسوف انجليزى (١٦٣٢ - ١٧٠٤ م) كان متأثرا بتعاليم ديكارت وكانت أبحاثه الفلسفية

متضمنة لاهوتا وسياسة واقتصادا وتربية ألف رسالة سماها «العقل البشرى» كان يرى فيها ان العقل يجب أن يترك حرا لينقد أى شئ ويجب ألا يوضع له أى حد بواسطة أية سلطة وكان تجربيا يرى أن مصدر معلوماتنا إنما هو التجربة وبحث في سلطة الحكومة ورأى ضرورة تنازل الناس عن بعض حريتهم للسلطة العامة وعلى الملك المحافظة على حقوق الناس فانما لم يحافظ فلا حق له في الملك .

لَيْبْنِيز Leibniz — فيلسوف ألماني (١٦٤٦ — ١٧١٦ م)  
درس الفلسفة والرياضيات والقانون ثم اشتغل بالأمور السياسية  
واختراع الآلة العادة وله مذهب في الفلسفة وفي تكوين العالم شرح  
في ثايا الكتاب وكان له فضل على العلماء الذين أتوا بعده بطريقته  
العلمية وتوجيه النظر الى علم النفس .

لِيُومِپُس Leucippus — كان نحو ٥٠٠ ق م فيلسوف يوناني  
مؤسس مذهب الجوهر الفرد ومحمد السبيل في ذلك لدى ميقريطس .  
لِيُوكْرِيتُوش كاروس (Lucretius Carus) — شاعر  
روماني (٩٩ — ٥٥ ق م) قد يعد من أتباع أبيقور .

مَكْس مُلَر Max Muller — لغوي ألماني انجليزي (١٨١٣ —  
١٩٠٠ م) كان مستشرقاً درس اللغة السنسكريتية وكان أستاذ اللغات  
الحديثة في أكسفورد ونشر كتباً كثيرة في علم اللغة .



مولشوت Moleschott — عالم في علم وظائف الأعضاء ولد في هولندا (١٨٢٢ — ١٨٩٣ م) وكان ماديا في تعاليمه وكتبه .  
 مونتسكيو Montesquieu — مؤرخ واجتماعي وفيلسوف فرنسي (١٦٨٩ — ١٧٥٥ م) ألف كتابه المشهور في عظمة الدولة الرومانية وسقوطها .

ميل: جون ستوارت ميل John Stuart Mill — فيلسوف انجليزي (١٨٠٦ — ١٨٧٣ م) كان متأثرا بتعاليم هيوم وأوجست كمت، كتب في المنطق وفي الاقتصاد السياسي وفي السياسة وكتب رسالة في الحرية ورسالة في مذهب المنفعة ألفها سنة ١٨٦٣ وهو من أكبر مؤسسي مذهب المنفعة والميليين اليه .

نيتشه : فردريك نيتشه Neizsche — فيلسوف ألماني (١٨٤٤ — ١٩٠٠ م) كان أدبيا وكتبا في الأخلاق وكان يؤمن بمذهب النشوء والارتقاء وكان من آرائه في الأخلاق أن آراءنا في الفضائل والواجبات يجب أن تتفق من أن لا نخرع على حسب تغير الأحوال المحيطة بالناس وقال ان الفضائل النصرانية كالوداعة والتواضع والاحسان قومت بأكثر مما تستحق ولقب الأخلاقية النصرانية بأخلاقية العيد وقال يجب أن تعوض هذه الأخلاقية بأخلاقية السادة وهذه الأخلاقية العالية يجب أن تكون فوق القانون ، والمثل الأعلى للانسان عنده إنسان له الحرية التامة في الكفاح ليقى ، يبحث عن لذته وما به قوته ولا يعرف الشفقة .

**نيوتن** : إسحاق نيوتن Newton — فيلسوف انجليزي  
في الطبيعات (١٦٤٣—١٧٢٧م) له استكشافات كثيرة في الطبيعة  
أشهرها قانون الجذب العام (١٦٦٥) .

**هتشسون** Hutcheson — عالم انجليزي لاهوتي وأخلاق  
(١٦٩٤—١٧٤٦م) وكان أستاذ علم الأخلاق في جامعة جلاسكو  
وكان متبعا للوك في كثير من نظرياته ومعارضها لموز .

**هيجل** Hegel — هو جورج وليام فردريك هيجل فيلسوف  
جرماني (١٧٧٠ — ١٨٣١م) كان من الفلاسفة المثاليين وكان  
حامل لواء الفلاسفة في عصره في ألمانيا .

**هَرْتْمَان** Hartman — فيلسوف ألماني (١٨٤٢—١٩٠٦)  
كان ينظر الى العالم بعين السخط ولكنه يرى أنه بالتقدم الاجتماعي  
ربما نال الناس بعض السعادة .

**هيردر** Herder — مؤلف ألماني (١٧٤٤ — ١٨٠٣م)  
كان له أثر في ترقية علم الجمال وكان صديقا لجوته .

**هَرَقْلَيْطُس** Heraclitus — فيلسوف يوناني ولد في أفسوس  
بأسيا الصغرى نينج حوالي سنة ٥٠٠ ق م ويلقب بالفيلسوف الباكي  
لأنه كان يبكيه ما يراه من شقاء الناس على العكس من ديمقريطس  
ويرى النار أساس عنصر الموجودات .

هَلْبَاكْ أو هُلْبَكْ Holback — هو بارون هلبك فيلسوف  
فرنسى (١٧٢٣ — ١٧٨٩ م) كان ملحدًا وكان يتهم النصرانية بأنها  
منبع كل مرض .

هكسلى Huxley — عالم من أكبر علماء الانجليز في علم  
الحياة والحيوان (١٨٢٥ — ١٨٩٥ م) وقد كتب في «نظرية النشوء  
وعلم الأخلاق» .

هُبُورْ : توماس هوبز Hobbes — فيلسوف انجليزى  
(١٥٨٨ — ١٦٧٩ م) اشتهر بأبحاثه السياسية، ونظريته في السياسة  
مذكورة في صفحة ٦٤ من الكتاب وكذلك بحث في الأخلاق وقد  
أساس الأخلاق المصلحة الشخصية .

هُوجَارْث : وِليَامْ هوجارث Hogarth — (١٦٩٧ — ١٧٢٤ م)  
يعتد من أكبر فناني الانجليزى .

هُوجُوجُوتِيُوسْ Hugo Grotius — (١٥٨٢ — ١٦٨٥ م)  
فقيه هولاندى كتب في القانون الدولى .

هُيُومْ : دافيد أو دَاوُدْ هيوم David Hume — مؤرخ  
وفيلسوف انجليزى (١٧١١ — ١٧٧٦) وكانت فلسفته (تجريبية)  
أى أنه كان يقول أن كل معارفنا إنما نحصلها من التجربة أنظر  
ص ١٦٨ وما بعدها .

هُوم: جون هوم Home — شاعر انجليزي (١٧٢٢ ١٨٠٨ م)  
 هِيرْتِج Heiberg — شاعر دانيمركي (١٧٩١ ١٨٦٠ م).  
 هِيكِل : ارنست هيكِل Haeckel (١٨٣٤ — )  
 عالم ألماني مشهور له أبحاث هامة في علم الحياة .  
 هَيْنِي Heine — شاعر ألماني يمثل العواطف (١٧٩٩ —  
 ١٨٥٦ م).

والاس Wallace — سائح وطبيعي انجليزي (١٨٢٢ — )  
 صرف حياته في البحث في الحيوان والنبات وطبقات الأرض  
 وقدر نظرية الانتخاب الطبيعي وبقاء الأصلح .  
 ولف Wolff — فيلسوف ورياضي ألماني (١٦٧٩  
 ١٧٥٤ م) نظم تعاليم ليبنتز وعملها .

يوليان الصاباني Julian the apostate — أمبراطور روماني  
 (٣٣١ الى ٣٦٣ م) أعلن حرية التدين وكان هو نفسه يفضل الوثنية  
 على النصرانية .

## الاصطلاحات الانجليزية ومقابلها من العربية

Aesthetics	علم الجمال	Deism, Rationalism	المعتلون
Altruism	مذهب الايثار	Determinism	مذهب الجبر
Analytical method	طريقة التحليل	Dogmatism	مذهب اليقين
Anthropology	علم الانسان	Dualism	الاثنية
Art	فن	Egotism	مذهب الازرة
Artist	فنان	Eleates	الأيليون
Atomism	مذهب الجوهر الفرد	End	(الغاية في الأخلاق)
Autonomous	القانون الذاتي	Eudæmonism	مذهب السعادة
Categorical imperative	الامر المطلق	Empiricism	مذهب التجريب
Chaos	العالم	Epicureanism	الايبيقوريون
Common-sense	العرف القاطري أو الحق السليم	Epistemology	فكرية المعرفة
Conduct	سلوك	Ethics	علم الأخلاق
Contradiction, law of-	قانون التناقض (في المنطق)	Evolution	مذهب النشوء والارتقاء
Contrat social	نظرية العقد الاجتماعي	Excluded middle, law of	قانون الامتناع
Cosmology	علم الكون	Free-will	حرية الارادة
Criticism	مذهب النقد	Gnosticism	الغنوسية أو الادرية
Cynic School	الكليون	Hedonism	مذهب السعادة
Cyrenaic School	القورنانيون	Humanism	مذهب الانسان
Custom	العرف	Ideal	المثل الاعلى
Deductive	طريقة الاستنتاج	Idealism	مذهب الكمال (في علم الجمال)
		Idealism	مذهب المثل (في نظرية المعرفة)
		Identity, law of	قانون الذاتية —

Indeterminism	مذهب الاختيار	Peripatotics	المشائون
Inductive method	مذهب الاستقراء	Polytheism	مذهب الاشرار
Intellectualism	الذهنيون	Positivism	الفلسفة الوضعية
Intuitionism	مذهب القناعة	Premises	القضايا (في المنطق)
Ludicrous	فكاهة	Psychology	علم النفس
Materialism	مذهب المادية	Purpose	الغرض (في الأخلاق)
Megarian School		Rationalism	المفليون
	مذهب الميخارية	Realism	مذهب الواقعية
Metaphysics	ما بعد الطبيعة	Reformation	الاصلاح الديني
Monad	الكرة الروحية	Renaissance	النهضة
Monism	الواحدية	Scepticism	مذهب الشك
Monetheism	مذهب الموحدين	Sensationalism	الحاسيون
Moral action	عمل أخلاقي	Sociology	علم الاجتماع
Morality	أخلاقية	Sophists	السوفسطائية
Moral sense	الشعور الأخلاقي	Spiritualism	الروحانيون
Natural rights	الحقوق الطبيعية	Stoics	الرواقيون
Now platonism		Sublime	جليل
	الأفلاطونية الحديثة	Summum bonum	غاية النيات (في الأخلاق)
Occasionalism	مذهب الاتفاقيين	Theism	مذهب المولدة
Pantheism	مذهب الحلول	Theologico—cosmological problem	قضية العالم الدينية
Passive, Active	قابل وقاعل	Utilitarianism	مذهب المنفعة
Perception	الادراك بالحواس		

---

(مطبعة دار الكتب المصرية ١٩٢٨/٧٣٣/٢٠٠٠)

---











Bibliotheca Alexandrina



0617003